

VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

Naam: Lambertus Thomas Christian Filippini

Geboortedatum: 28 december 1965

Geboorteplaats: Helmond

Beroep: ondernemer/ex voorzitter Privacy First/oprichter Vrij en Sociaal Nederland

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik vind dat het debat veel te eng gevoerd wordt. Ik zit zelf in een aantal bedrijven als ondernemer en ik zie alleen maar virologen en medici die de regering adviseren. Wanneer men in de gezondheidszorg werkt, ziet men veel zieken. Als men bij de politie werkt, ziet men veel misdaad. Het is mijn mening dat het brede maatschappelijke debat ontbreekt.

Dit is een symptoom van onderliggend systeem falen. Ik denk dat veel burgers hier klaar mee zijn.

- Legitimiteit

Als men kijkt naar legitimiteit, wordt er een beleid gevoerd vanuit een pandemie klasse A. Met 50% van de kennis moest men in het begin van de crisis 100% van de beslissingen nemen. Inmiddels is er veel meer kennis over het virus en over de consequenties van de maatregelen. Legitimiteit wordt bepaald door het aantal gevallen, de dodelijkheid en het criterium waarop het beleid gevoerd wordt (in dit geval het beschermen van kwetsbare groepen en dan vooral de IC-belasting). Het criterium is langzamerhand veranderd van IC-opnames naar ziekenhuisopnames naar positieve testen. Deze zaken zijn zelfs samengevoegd alsof het om één tabel gaat. Dat is geen correcte weergave van de werkelijkheid. Wanneer men zaken niet in context plaatst, maar als losse getallen presenteert, hebben ze geen betekenis. Bij IC-opnames is het bijvoorbeeld ook belangrijk om de vraag te stellen of er sprake was van onderliggende aandoeningen of alleen van besmetting met het coronavirus.

Er mag nooit discussie zijn over criteria, over de meetinstrumenten of over de interpretatie daarvan. Wanneer men beleid maakt, moet dit beleid kristalhelder zijn in criteria. Elke burger moet dit kunnen begrijpen. Deze criteria zijn sinds het begin van de coronacrisis veranderd van dodelijkheid, naar ziekenhuisopnames, naar positieve testresultaten van een test die niet specifiek is. Dan bevinden wij ons dus op een glijdende schaal. Wetten dienen duidelijk te worden uitgelegd en er mag geen discussie bestaan over de criteria.

Wanneer men de criteria helder heeft, moeten deze ook onafhankelijk gemeten kunnen worden met een kristalhelder meetinstrument. Het meetinstrument dat tijdens de coronacrisis gehanteerd wordt is met name de PCR-test. Vanuit de medische wereld zijn veel signalen dat er onduidelijkheid bestaat over de PCR-test. Hierover zijn Kamervragen gesteld. De coalitie geeft echter aan geen onderzoek te willen doen naar de helderheid van dit meetinstrument. Ik vind dat nogal wat. Ik vind het zelfs onbegrijpelijk. Dit kan niet in een democratische rechtsstaat. Men kan niet de hele bevolking tot patiënt verklaren. We praten hier over wetgeving die de grondrechten van burgers aantast. Dan zou het meetinstrument in elk geval helder moeten zijn. Ik vind dat men niet een beleid kan voeren waarmee men een land op slot zet, waarmee mensen hun brood wordt afgenomen, en waarmee wetgeving wordt doorgevoerd die de grondrechten beperken, zonder dat de criteria of het meetinstrument helder zijn. Dat is geen basis voor wetgeving. Als privacy expert zie ik een door de overheid gecreëerde crisis, en geen

gezondheidscrisis.

Wanneer we kijken naar de definitie van een pandemie, is het momenteel de vraag of we nog wel kunnen zeggen dat we met een pandemie te maken hebben. Hier wil ik ook aandacht vestigen op het wijzigen van bepaalde definities door de WHO. De definitie van een pandemie is gewijzigd van het aantal doden tot het aantal gevallen.

- Proportionaliteit

Bij proportionaliteit weegt men de belangen af. Hoe groot is de risicogroep? Wat betekent beleid voor deze groep ten opzichte van de groep die niet kwetsbaar is? De eerste zes weken was dit niet bekend. In maart was de intelligente lockdown mogelijk nog wel een goed beleid, omdat er veel zaken onbekend waren. Inmiddels gaat wat mij betreft de proportionaliteit niet meer op.

Een voorbeeld van deze disproportionaliteit is de spoedwet. Ik vraag mij af waarom een spoedwet überhaupt nodig is, wanneer de maatregelen allang afgebouwd hadden kunnen worden. Er leek ook veel haast te zijn met de spoedwet, die in drie weken door de Kamer moest. De inhoud van deze spoedwet is eveneens disproportioneel:

- het invoeren van structurele wetgeving op basis van een incident (het virus).
- het feit dat de minister gemachtigd is om maatregelen in te voeren zonder de Kamer te raadplegen. We hebben het hier over een machtigingswet. Dat houdt in dat het kabinet gemachtigd wordt om met ministeriële regelingen te komen die per direct ingaan. In de tweede versie heeft de Kamer de mogelijkheid om een dergelijke regeling tegen te houden bij meerderheid van stemmen. Omdat het kabinet een meerderheid in de Kamer heeft, zal dit in de praktijk waarschijnlijk niet voorkomen. Dit vind ik discutabel.
- centrale rol voor het RIVM en indirect de WHO (dit punt is naderhand aangepast).
- de claim dat de crisis vooral onder bedwang kon komen vanuit de toepassing van digitale controlemiddelen zoals de corona-app (biomedische identificatie als toegangsmiddel voor de maatschappij). Deze claim is uiteindelijk uit de spoedwet gehaald, maar vervangen door een losse wet, waarover later meer.
- een vervalbepaling van een jaar. Deze is later veranderd in drie maanden.
- controle achter de voordeur. Deze is later verwijderd.
- uitbreiding en vastlegging bijzondere opsporingsbevoegdheid ambtenaren (extra bevoegdheden voor boa's om de coronamaatregelen te kunnen handhaven).
- het verbod op groepsbijeenkomsten waarvan ingeschat wordt dat de sociale norm niet gehandhaafd kan worden. Deze sociale norm is niet vooraf bepaald en kan dus op een later moment worden ingevuld of aangepast.
- controle op de mate van tijdsduur van contact tussen burgers.
- reisbeperkingen.
- bezoekbeperkingen voor zieken en behoeftigen.
- eisen aan beschermende middelen en hygiëne, uit te breiden tot verplichte quarantaine, behandelingen, en vaccinatie.
- indirecte dwang via brancheverenigingen, werkgevers, zaalverhuurders etc.
- inbreuk op grondrechten.
- het feit dat de maatregelen aangetoond zeer beperkt effectief zijn, maar dat het kabinet aangeeft dat er een belangrijke signaalfunctie vanuit gaat. Zelfs bij dalende cijfers worden de maatregelen steeds strenger.

De intentie achter deze spoedwet is in een democratische rechtsstaat niet acceptabel. Er ontstaat op deze manier een cultuur waarbij wij elkaar moeten gaan aanspreken op fout gedrag. Deze wet is niet proportioneel. Hij heeft een te structureel karakter en zet het parlement buitenspel. Ook denk ik dat de sociale structuren compleet omgedraaid worden. We bevinden ons in een situatie waarin normaal gedrag asociaal is en abnormaal gedrag ineens normaal is.

Het is ook een feit dat deze beslissingen genomen worden door een kleine groep mensen. Wat men ziet is dat het brede maatschappelijk middenveld niet betrokken wordt bij het beleid. Het beleid wordt bepaald door het OMT, dat alleen naar ziekte kijkt en inspeelt op risico en angst.

Als ik naar dit kabinet kijk, zie ik fictie op basis van feiten. Er vindt een mismanagement plaats die vergelijkbaar is met de toeslagenaffaire. Ik verwijs naar de capaciteit in de gezondheidszorg. Wanneer hier aandacht voor wordt gevraagd, wordt er gezegd dat er niets aan gedaan kan worden. Ik bestrijd dat. We zien geen actie op het gebied van het criterium dat aanvankelijk werd aangevoerd. Alle actie is gericht op het vaccin.

De sociale structuur van de maatschappij (sluitingen van horeca, detailhandel, sport, contactberoepen etc) wordt willens en wetens vernietigd.

Ik vraag mij ook af in hoeverre het beleid is doorgerekend. Er worden miljarden aan belastinggeld uitgegeven terwijl dit niet noodzakelijk is. Ik heb het dan bijvoorbeeld over de kosten van het testbeleid.

- Subsidiariteit - zijn er alternatieve maatregelen met minder impact die men zou kunnen toepassen?

Alternatieve maatregelen zouden met het maatschappelijk middenveld moeten worden besloten. Dit zou niet beperkt moeten worden tot alleen het OMT. De media zouden hierbij een onafhankelijke rol moeten spelen en alle kanten moeten belichten.

Het kabinet maakt nog steeds beleid alsof men even weinig kennis heeft als in maart. Ook wordt er niet teruggekeken, maar alleen vooruit gekeken uit angst voor wat er nog zou kunnen gebeuren. Er wordt gefocust op angst voor de toekomst. Ik vind dit geen beleidsvoering.

Het is inmiddels bekend dat er meerdere behandelmethoden bestaan voor COVID-19. Dit gaat dan bijvoorbeeld om medicatie zoals ivermectine en hydroxychloroquine. Ik vraag mij af waar de focus op dergelijke zaken gebleven is. Waar is de focus op capaciteit, en dan specifiek COVID-capaciteit? Waarom wordt de reguliere zorg nog steeds lastig gevallen met COVID patiënten?

Ik wil ook benadrukken dat een ondernemer niet geholpen is wanneer zijn zaak wordt gesloten en hij vervolgens een stuk brood toegeworpen krijgt. Deze ondernemer is wel geholpen als de economie geopend blijft en er maatregelen worden genomen die kwetsbare groepen beschermen.

Er wordt nu ingezet op massale vaccinatie, terwijl er nog geen duidelijkheid is over de

effectiviteit en veiligheid hiervan. Ook is het mij niet duidelijk of dit wel een vaccin genoemd kan worden. Ook hier wordt er met een tunnelvisie toe gewerkt naar een “quick fix.” Dit terwijl de WHO aangeeft dat de bestaande maatregelen van kracht blijven, ook in combinatie met een vaccin.

Ik zou het kabinet adviseren om gebruik te maken van voortschrijdend inzicht en op basis daarvan het beleid aan te passen. Het lijkt alsof dit kabinet moeite heeft om op zijn schreden terug te komen.

- Tijdsgebondenheid
Normaal gesproken zou een noodsituatie aanleiding kunnen geven om grondrechten in te perken, de privacy van burgers te beperken of data te verzamelen. Echter zou dit dan van tijdelijke aard moeten zijn. Momenteel is dit niet langer het geval. Men gaat op dezelfde weg door.

Het is mijn opvatting dat er gekeken zou moeten worden naar wat er precies gaande is met betrekking tot bijvoorbeeld de WHO en de EU. Het is duidelijk dat er wereldwijd sprake is van harmonisatie van beleid. Ik heb het idee dat het beleid dat hier gevoerd wordt, geen Nederlands beleid is, maar EU-beleid. Een aantal zaken die in Nederland tot het beleid behoren, zijn afkomstig van de EU. Mijn gevoel is dat dit beleid in Brussel wordt gemaakt in plaats van in Nederland. Voorbeelden hiervan zijn:

Maart

- Opvraag van telecomdata/locatiegegevens
- Corona apps gefaciliteerd door plug-ins van Google en Apple
- Lockdowns
- Inzet van noodwetten
- Social distancing
- Verbod op groepsvorming

April/mei

- Men ziet dat de mainstream media worden ingezet voor het vertolken van de opvattingen van de WHO. Dit geldt ook voor social media platformen. Er wordt gebruik gemaakt van groepen binnen de EU (bijvoorbeeld EDMO en het HEROES project) voor monitoring en interventie op het gebied van nepnieuws. Hierbij wordt indirect de verantwoordelijkheid doorgeschoven naar de media om zich te houden aan de regels met betrekking tot “nepnieuws” op straffe van boetes. Dit noemt men zelfregulering, maar de effecten hiervan zijn dat de algoritmes zo streng worden ingesteld om boetes te vermijden, dat mensen om het minste of geringste verwijderd worden. Dit leidt tot censuur. Dat vind ik een hele slechte zaak.
- Sterke focus op vaccinatie als oplossing voor de crisis
- Mondkapjes (zelfs buiten)
- Beperken van sociale activiteiten en contactberoepen zonder wetenschappelijke onderbouwing
- EU COVID paspoort met daarin meerdere gezondheidskenmerken en persoonlijke data (ook binnen het Schengengebied). Sinds december staat dit ook in Nederland op de

agenda. Dat blijkt uit een brief van minister de Jonge aan de gezondheidsraad van 17 december waarin advies wordt gevraagd over een eventueel coronapaspoort dat discriminatie op basis van testresultaten mogelijk maakt (toegang tot evenementen, zorginstellingen etc kan op basis van dit paspoort worden ontzegd)

- Discriminatie op basis van testresultaten en/of vaccinatiestatus. In Spanje is er sprake van een beleid waarin wordt aangegeven dat er een lijst moet komen met daarop de namen van mensen die zich niet willen laten vaccineren.

Juni

- opzet van een dashboard voor gestuurd pandemiebeleid gekoppeld aan noodwetgeving. Het gaat hier om een technocratisch dashboard op basis waarvan beleid gemaakt wordt. Op dit dashboard worden zogenaamde signaalwaardes opgenomen die ook constant kunnen worden aangepast.
- hard optreden tegen demonstraties (voorbeeld: demonstratie 21 juni 2020) en het in de kiem smoren van burgerverzet. Dit zag men ook in andere landen gebeuren.
- Framing van critici als oproeikraaiers, wappies, etc. Focus op de persoon in plaats van de inhoud

Juli

- Loslaten van groepsimmunitet, IC-capaciteit en ziekenhuisopnamen als criteria voor het beleid
- Benoemen van positieve testresultaten als besmettingen en deze benoemen als nieuw criterium voor het beleid
- Voortdurend aanpassen van de instellingen van de signaalwaardes

Augustus

- Focus op massaal testen met gebruik van een sensitieve PCR-test in plaats van een specifieke test (veel testen leidt tot veel vals-positieven). Het kabinet focust op absolute aantallen en plaatst deze niet in verhouding tot het aantal afgenomen testen.
- Testen van reizigers en zorgprofessionals zonder klachten. Dit leidt tot extra problemen met betrekking tot de zorgcapaciteit.
- Testen van ziekenhuispatiënten (ook asymptomatisch)
- Het aanzetten tot quarantaineverplichting met hoge boetes
- Wens tot handhaving binnenshuis

September

- Focus op de tweede golf → aanzet tot hoge aantallen testen
- Harmonisatie noodwetgeving (boetes, strafblad, buitenspel zetten van democratische toetsing)
- Sluiting en verdere beperking en totale registratie van sociale activiteiten.
- Mondkapjes
- Negeren nieuwe informatie en inzichten inzake behandelmethoden, PCR-testen, mondkapjes, lockdowns etc
- Aanscherping maatregelen (aanslagen in Oostenrijk en Frankrijk versterken maatregelen zoals grenscontroles en regiocheckpoints)
- Focus van inlichtingendiensten op kritische burgers en groepen

- Opnieuw opstarten van de persconferenties (deze waren in veel landen tijdelijk gepauzeerd)

Oktober

- Avondklokken
- Beperking van consumptie tot strikt noodzakelijke levensmiddelen
- Gebiedscirkels
- Routekaarten → maatregelen gekoppeld aan een dashboard met minimale indicatoren met blijvende social distancing en zonder terugkeer naar normaal
- Verdere push tot corona-apps/coronapaspoorten
- Institutionalisering van censuur door middel van wetgeving tegen “fake news”
- Wetgeving die het mogelijk maakt om speciale maatregelen te nemen tijdens verkiezingen en eventueel verkiezingen uit te kunnen stellen.

November

- Versterking van de focus op vaccinatie
- Introductie nieuw vaccin
- Discussie over vaccinatieplicht
- Geheimhouding inhoud contracten met betrekking tot vaccins
- Onduidelijkheid rondom de inhoud van de vaccins zelf en de werking ervan
- Versnelde test- en toelatingsprocedures
- Indirecte handhaving van vaccinatiedwang en testdwang via brancheverenigingen en werkgevers
- Aansturen op een testsamenleving (testen van hele landen, herhaaldelijk testen van gezonde mensen)
- Koppeling van lichaamseigen materiaal aan burgerservicenummers → potentiële DNA-databank
- Uitbouwen van teststraten en testcapaciteit met inzet van militairen
- Indirecte vaccinatiedwang door luchthavens en vliegtuigmaatschappijen (onder andere door middel van coronapas)
- Lagere aantallen leiden tot scherpere maatregelen

December

- Aanscherping routekaarten
- (Invoering vaccinatiegraad in het coronadashboard per regio en gebied)
- Voorstel Europese avondklok
- Verschuiving van het tijdspad van de maatregelen
- Mededeling door WHO dat social distancing ook na vaccinatie noodzakelijk blijft
- Inreisbeperkingen
- Discriminatie en stigmatisering van andersdenkenden (andersdenkenden worden als staatsgevaarlijk bestempeld)

Ik noem een aantal wetten die ingevoerd zijn/worden ter ondersteuning van het huidige beleid.

- Wet bewaarplicht telecomlocatiedatagegevens (?bron)

- Corona app wet
- Tijdelijke wet COVID-19
- Wijziging aanpassing kiesstelsel om stemmen per post en meerdere verkiezingsdagen mogelijk te maken (?bron)
- Wet verbod antidemocratische organisaties
- Wet documenten desinformatie en nepnieuws
- Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag/coördinatiewet
uitzonderingstoestanden → deze bestonden al langer maar worden nu aangevoerd als
onderbouwing voor een avondklok

Ik vind het belangrijk om helder op een rijtje te zetten wat er allemaal gebeurt. Wij kunnen onszelf afvragen of wij dit normaal vinden en of we dit willen.

Leiderdorp
3 januari 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Lambertus Thomas Christian Filippini

.....

Drs. Pieter Kuit