

## VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

**Naam:** Elke Françoise de Klerk

**Geboortedatum:** 3 mei 1974

**Geboorteplaats:** Goirle

**Beroep:** arts

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik heb van half maart tot 17 augustus in de ouderenzorg gewerkt in Nederland. Ik stond onder supervisie van een specialist ouderengeneeskunde. Mijn terughoudendheid om terug aan het werk te gaan komt doordat ik heb meegewerkt aan een plan en een uitvoering van maatregelen die ik onverantwoord vind. Het gaat tegen de eed in. Ik werk dan mee aan genocide. Dat zeg ik omdat er een scenario werd opgedrongen aan de zorginstellingen in het kader van veiligheid. Daardoor werd het onveilig om in die instellingen te verblijven. Er werden in deze instellingen veelvuldig mensen geïsoleerd. Ze moesten op hun kamer blijven en mochten geen bezoek ontvangen. Isolatie is één van de heftigste dingen die je iemand kunt aandoen. Ik zie dit als een vorm van marteling. Ik wil ook opmerken dat in sommige gevallen bij deze mensen de standaard medicatie na een positieve PCR-test stop werd gezet. In plaats daarvan werd erop ingezet de patiënten comfortabel te maken. Dit kan gevaarlijk zijn. Het kwam bijvoorbeeld voor dat gestopt werd met het toedienen van anticoagulantia. Dat is geen goed idee wanneer mensen geïmmobiliseerd zijn. Het kan dan leiden tot het ontstaan van bloedstolsels.

Uit autopsies op coronapatiënten is gebleken dat bij allemaal sprake was van meer bloedstolsels dan men normaal zou verwachten. Het advies van de WHO dat door vrijwel alle landen is overgenomen in hun nationale instituten van publieke gezondheid luidt dat er geen autopsies moeten worden verricht op coronapatiënten. Er zijn wereldwijd orders gegeven aan anatoom-pathologen om geen autopsies te verrichten op coronapatiënten. Sommigen van hen hebben zich hieraan onttrokken. Ik heb contacten met anatoom-pathologen en professoren uit Ierland en Italië die tegen de orders van de nationale gezondheidsinstituten in autopsies uitvoeren op coronapatiënten. Het gaat onder andere om de Italiaanse anatoom-patholoog Pascuale Bacco en de Ierse professor Dolores Cahill, een moleculair bioloog verbonden aan het Max Planck instituut in Duitsland en de universiteit van Dublin.

Ik ben gestopt met mijn werk in de ouderengeneeskunde. Momenteel is het mijn werk om de informatie boven tafel te krijgen die bekend moet worden. Dat is natuurlijk een moeilijke positie die je dan inneemt als een soort whistleblower. Daar ben ik ook wel op aangekeken, en mijn baan in de ouderengeneeskunde ben ik toen kwijtgeraakt. Ik merk dat zorginstellingen het graag goed willen doen, maar dat de belangen van de patiënten onvoldoende worden behartigd. De maatregelen leiden tot paniek bij familie maar zeker ook bij patiënten en personeel.

Ik zie heel duidelijk dat het beleid dat nu gevoerd wordt inhumain is en tegen de gezondheid in gaat. Dan spreek ik ook over het vele testen, de isolatie, de vele regels, de economische en psychologische gevolgen. Er moet worden onderzocht of dat echt nodig is. Op deze vraag heb ik het antwoord inmiddels wel gevonden. Er is onder andere uit onderzoek van Benjamin Born gebleken dat de lockdowns en maatregelen geen effect hebben gehad op de verspreiding van het coronavirus. Dit onderzoek zal worden bijgevoegd.

Ik heb mijzelf ook de vraag gesteld waarom er een dergelijk beleid wordt gevoerd. Ik heb vastgesteld dat er een samenhang bestaat van een economisch probleem en een machtsprobleem. Ik zie de overheid ons land onder een vreemde heerschappij brengen; die van de WHO. De WHO bepaalt de regels in de huisartsenpraktijken in Nederland.

Professor John Ioannidis heeft voor de WHO een onderzoek gepubliceerd waaruit blijkt dat de IFR van

het coronavirus 0,23% is. Hij stelt dat er geen sprake is van een pandemie. Dit onderzoek zal bij de verklaring worden gevoegd.

Ik heb een kennisgeving van aansprakelijkheid opgesteld en gestuurd naar de regering en naar iedereen die het regeringsbeleid uitvoert. Deze zal worden gepubliceerd op mijn website [artsenvoorwaarheid.nl](http://artsenvoorwaarheid.nl). Het beleid berokkent onze bevolking en voornamelijk onze kinderen meer schade dan dat het goed doet. Het systematisch mensen ernstige vrees aanjagen en het vernietigen van het sociale, economische en culturele weefsel van de maatschappij, valt mijns inziens onder de definitie van terrorisme.

Het virus is niet geïsoleerd. Het SARS-CoV2 virus is nooit levend aangetoond in een mens of dier die ziek was.

Er sprake van een disruptie van ons medisch systeem door alle regelgeving.

Ik weet van verschillende mensen die werkzaam zijn in mortuaria dat zij dit jaar 10-20% minder werkzaamheden hebben. Vanuit de overheid is naar de brancheorganisatie een bericht uitgegaan dat hierover niet bericht mocht worden. Dit geldt voor Frankrijk en voor Nederland.

We moeten nota nemen van het feit dat de PCR-test waarop het gehele beleid gestoeld is, niet accuraat is. Het is gebleken uit onderzoek dat 89-94% van de PCR-testen fout-positief zijn. De problemen met de PCR-test zijn uitgebreid uiteengezet door verscheidene moleculair biologen.

Ik veroordeel de hand van de overheid in onze publieke gezondheid. Ik vind dat dit moet worden overgelaten aan artsen, en dan bedoel ik niet een handjevol artsen die in het geheim vergaderen. Ook is het zeer belangrijk dat er een einde komt aan het eenzijdige beeld dat geschetst wordt door de media. Dit polariseert de samenleving enorm.

De overheid zou zich moeten verantwoorden voor het feit dat er geen preventieve en curatieve maatregelen zijn genomen. Daaronder vallen bijvoorbeeld gezonde voeding, vitaminesupplementen, maar ook menselijk contact. Menselijk contact mag niet door de overheid worden tegengewerkt. Een verbod op samscholing is een zaak die in mijn ogen crimineel is. Zelfs een arts is een adviseur, en niet iemand die ooit de autonomie van een mens of land zou mogen overnemen.

Er is uitgebreid sociologisch en psychiatrisch onderzoek gedaan naar het sociaal functioneren van mensen. Daaruit blijkt dat mensen het beter doen in groepsverband. Wanneer zij geïsoleerd worden, functioneren zij minder goed.

Recht op goede informatie is een grondrecht. Mensen moeten voldoende geïnformeerd worden. Opoffering is psychologisch een zeer krachtig instrument omdat het eigenlijk een initiatie is. Mensen die meegaan in de maatregelen (die ik in feite zie als een soort ritueel) offeren in feite hun eigen autoriteit en keuzevrijheid op in de naam van de volksgezondheid. Het is dan erg moeilijk om nog van mening te veranderen. Mensen die hun eigen autoriteit willen behouden, worden door de media beschreven als mensen die een negatief effect hebben op de volksgezondheid. Dat is niet accuraat. Mijn conclusie is dat er sprake is van een gecreëerde medische situatie. Testkits voor COVID-19 werden al sinds 2017/2018 geproduceerd en verkocht. Documentatie hiervan zal worden aangehecht aan deze verklaring.

Ik wil zeggen dat de vaccinaties voor COVID-19 in mijn ogen niet werkelijk vaccinaties zijn, maar *biologicals*. Daarmee bedoel ik dat het eigenlijk medicijnen zijn.

In een vaccinatie zit verzwakt viraal of bacterieel materiaal dat niet meer leeft en niet meer werkzaam is. In het nieuwe coronavaccin, dat op -80 graden Celsius bewaard moet worden, zit een mRNA dat een transfectiefunctie heeft. Dat houdt in dat er in dit vaccin een werkzame stof zit dat bij de mens

moet worden ingebracht en daar een werking moet gaan doen. Hierdoor is het per definitie eigenlijk geen vaccin. Het vaccin gaat mogelijk kunnen ingrijpen in ons genoom, en kan ons genetisch veranderen. Er is geen kennis van wat daarvan het effect zal zijn.

Omdat het vaccin feitelijk een medicijn is, zou het eigenlijk strenger getest moeten worden dan nu gedaan wordt. Overheden hebben dit echter vrijgegeven in het kader van de snelheid. Hierdoor is er dus een vaccin ontwikkeld in minder dan zeven maanden. Dit zou zelfs onacceptabel zijn als het wel om een echt vaccin zou gaan.

In een brief van Hugo de Jonge aan de Tweede Kamer staat dat in het nieuwe coronavaccin nanopartikels zitten. Dat zijn nanobots met een specifieke programmering om zich te associëren met neurale weefsels en daar een specifieke functie in te nemen. Een nanobot is een piepklein instrumentje dat al langere tijd voornamelijk gebruikt wordt voor experimenten. Ik verwijs naar het onderzoek van de Amerikaanse Dr. Carrie Madej.

Voordat een medicijn geproduceerd mag worden, moet eerst worden aangetoond dat hier een noodzaak voor is. Het ziektebeeld waarvoor het medicijn gebruikt gaat worden, moet worden beschreven. Vervolgens moeten er dierproeven worden uitgevoerd waaruit blijkt dat die veilig zijn en dat het effect van het middel positief is op het ziektebeeld. Ook mogen er niet teveel bijwerkingen optreden. Vervolgens moet dit op mensen van verschillende genetische groepen herhaald worden in placebo gecontroleerde studies.

In dit vaccin zitten ook allerlei *enhancers*. Dat zijn stoffen die een immunoreactie opwekken. Het gaat onder andere om propyleenglycol. Deze stof geeft veel aanleiding tot het ontwikkelen van allergische reacties. Dit komt voor bij 70% van de mensen. De bron hiervoor kunnen wij niet meteen terugvinden, maar deze wordt eventueel later nog bijgevoegd.

In het nieuwe vaccin zit ook syncytine. Dit kan leiden tot onvruchtbaarheid bij vrouwen. Hierover is door o.a. Dr. Mike Yeadon een artikel gepubliceerd.

In Australië en Brazilië is men gestopt met de trials van het nieuwe vaccin. Dit is gedaan omdat mensen HIV-positief testten na het vaccineren.

Vaccinaties in het algemeen leiden tot veel ongewenste bijwerkingen die niet worden erkend. Veel artsen ontkennen het verband tussen vaccins en deze bijwerkingen. In dit geval vind ik dat extra gevaarlijk. De immuniteit van de vaccinproducenten is mij al langer een doorn in het oog.

Er is onderzoek gedaan naar de ontwikkeling van vaccins tegen RNA-virussen. Daarbij is men veel problemen tegengekomen. Het grootste probleem was de *viral interference* oftewel *priming* die optreedt bij dergelijke vaccins. Dat betekent dat er een versterkte immunoreactie optreedt na toediening van dit vaccin. Dit blijkt onder andere uit een artikel van dr. Dolores Cahill.

Ik denk dat het belangrijk is dat wij als artsen ons realiseren dat wij bezig worden gehouden met deze crisis. Wij hebben ook informatie gevonden op de website van de Rijksoverheid met betrekking tot de manier waarop deze crisis verder dient te worden uitgerold. Ik vind dat artsen hier kennis van moeten nemen. Wij worden als beroepsgroep voor de gek gehouden en dat is ernstig. Wij zouden hier uit moeten stappen en onze autonomie terugnemen. Daarbij hoort ook een stukje burgerlijke ongehoorzaamheid.

Ik ben voornemens de eerder genoemde kennisgeving van aansprakelijkheid te verspreiden onder zoveel mogelijk artsen. Deze is in samenwerking met advocaten geschreven ten behoeve van de hoogste leiders van het land. Het is mijn hoop dat zoveel mogelijk mensen dit zullen verspreiden.

Leiderdorp

13 december 2020

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Elke Françoise de Klerk

.....

Pedro Kuit