

VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

Naam: Ghislen Albert Elisabeth Nysten

Geboortedatum: 3 mei 1991

Geboorteplaats: Geleen

Beroep: bedrijfsjurist/arbeidsjurist

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik vind het belangrijk dat mensen horen waarom ik uit de politiek ben gestapt. Ik was fractievoorzitter in de gemeenteraad van Beek namens VVD. Ik heb mijzelf lang stil gehouden omdat je als gemeenteraadslid weinig te vertellen hebt over landelijke coronamaatregelen. Het enige dat je doet is controleren op het uitvoeren en handhaven daarvan. Ik hoopte dat het wel weer voorbij zou gaan. Ik had al een jaar moeite met het coronabeleid van de VVD. Maar de druppel die de emmer deed overlopen waren de uitspraken van de VVD en vooral Mark Rutte naar aanleiding van de avondklok. Als een rechter er een streep door zet en het kabinet dan zegt geen moment te hebben overwogen de avondklok af te schaffen, dan denk ik als jurist dat men afgedreven is van de rechtsstaat. Het gaat ook in tegen al mijn normen en waarden, ook als liberaal.

Vanaf zomer 2020 voelde ik mij niet meer prettig bij de VVD. Ik vond het sluiten van de scholen in de eerste fase al niet verantwoord. In de zomer werden vervolgens demonstraties uit elkaar gedreven terwijl ik mij afvroeg waar dat voor nodig was. Het is van kwaad tot erger gegaan, maar ik werd pas echt boos bij de tweede schoolsluiting. Kinderen hebben twee maanden opgesloten gezeten in huis. Dat heeft veel psychische druk neergelegd bij deze kinderen. Ook zijn er 40,000 kinderen mishandeld als gevolg van de maatregelen, blijkt uit onderzoek van de Universiteit Leiden. Ik heb het gevoel dat we in een samenleving leven waarin niet meer de waarheid wordt gesproken.

Wat ik zie, is een overheid die niet eerlijk met haar burgers omgaat. Er wordt telkens beloofd dat er versoepelingen komen als we mondkapjes dragen etc. Wat ik zie is echter een neerwaartse spiraal op het gebied van het schenden van grondrechten die steeds verder en verder gaat. Stelt u zich voor dat ik vorig jaar aan iemand op straat had verteld: u mag niet meer na 9 uur naar buiten, uw kinderen mogen niet meer naar school, u moet verplicht een mondkapje dragen, etc., dan had die persoon mij niet geloofd. Maar het gaat langzaam aan steeds een stapje verder. U vraagt mij hoe ik aankijk tegen de landelijke politiek. Ik zie een politiek die bezig is met machtspolitiek. Voorbeeld: een premier die zegt dat hij vertrouwen moet herstellen en dat macht en tegenmacht hersteld moeten worden. Vervolgens wordt er een kamervoorzitter aangesteld van een beoogde coalitiepartij. Dan ben je niet bezig met macht en tegenmacht herstellen, maar met machtspolitiek. Ik zie ook een politiek die een grote groep mensen wegzet als viruswappie, waardoor mensen buiten de discussie worden geplaatst. Ik vind dat zeer ernstig. Je moet je tegenwoordig verantwoorden voor de grondrechten die je wil uitoefenen. Ik zie een politiek die op basis van machtspolitiek de samenleving tegen elkaar opzet. Voorbeeld: Hugo de Jonge die tijdens een persconferentie zegt dat hij nul begrip heeft voor mensen die zich niet laten vaccineren. Er staat in de grondwet dat ieder zelf mag bepalen wat er met zijn/haar lichaam gebeurt. Als je als minister zoiets zegt, dan ben je bezig mensen ter verantwoording te roepen over waarom ze niet vaccineren. Mijn redenen om niet te vaccineren hoef ik met niemand te delen. Wat De Jonge doet, is mensen die wel vaccineren opzetten tegen de groep die niet wil vaccineren. Ik vind dit zeer kwalijk.

Er zijn maar enkele politici die op dit moment de echte kritische vragen stellen. Oppositie voeren is juist kritische vragen stellen. Die vragen moeten gesteld kunnen worden in een democratie. Wat ik nu zie, is aan de ene kant oprecht kritische oppositie, en aan de andere kant een oppositie die hunkert om in de coalitie te komen. Deze oppositie gaat vaak te zeer mee in het beleid van de coalitie,

waarschijnlijk omdat ze bang zijn anders te worden uitgesloten. Wat je ziet is dat Rutte zegt: als je te kritisch bent, dan sluiten we je uit van de coalitie. Ik zie gebeuren dat een partij maar meegaat met de coalitie om niet te worden weggezet als de luis in de pels, als de vervelende partij die niet mee wil doen.

Na de rechtszaak tegen de avondklok werd er een hoger beroep aangetekend. Daarbij zou geen inhoudelijke discussie plaatsvinden. Vervolgens wordt Jaap van Dissel opgetrommeld, van wie ik heb vernomen dat hij de rechter persoonlijk kent omdat ze samen in een tuchtcollege zouden zitten. Ik vind dat als je in zo'n proces zit waarbij de ogen op de rechtsstaat worden gericht, dat je dan alle schijn van belangenverstremming moet zien te voorkomen.

Wat ik het probleem vind is dat, ook al ga je in hoger beroep en ook al pas je een wet aan, de uitspraak ligt er. De avondklok was opgeheven. Op het moment waarop Rutte zei dat hij geen moment had overwogen de avondklok op te heffen, was de avondklok niet geldig. Het was niet meer aan Mark Rutte om hem op te heffen. Hij had gehoor moeten geven aan de rechterlijke uitspraak.

Bron: mr. Ghislen Nysten

Geachte minister-president, beste Mark,

Het is het mij niet meer waard. Hiermee duid ik op mijn fractievoorzitterschap van de VVD in de gemeente Beek. Gezien de beangstigende ontwikkelingen kan ik mijzelf niet langer met een zuiver geweten in de spiegel aankijken, wetende dat mijn partij – de VVD – grotendeels verantwoordelijk is voor de ontmenselijking die momenteel plaatsvindt. Ik kan dan ook niet langer namens de VVD de stem van het volk vertegenwoordigen. Niet langer wil ik een beleid steunen dat een kakkerlak probeert te doden met een atoombom. Zeker niet wanneer deze bom alles kapot maakt dat het leven waard maakt – de kleine, maar grote dingen:

Het bijwonen van de balletopvoering van je dochter en haar na afloop met tranen in je ogen vertellen hoe goed ze haar best deed. Het bestellen van een biertje in de stamkroeg om daarna luidkeels met vrienden je week door te nemen. Het omhelzen van je collega bij wie het even tegenzit. Het spontaan binnenvallen bij je favoriete oudoom of zijn uitvaart bijwonen, enkele maanden later. Kortom: het "mens zijn". Dat kan niet meer. Niet door het virus, maar door het allesvernietigende coronabeleid. De kleine alledaagse dingen die ons hoop geven, die ons mens maken, worden kapot gemaakt. Juist wanneer we hoop en menselijkheid zo hard nodig hebben. Is het dat waard, Mark?

Mij niet. En ook bij anderen begint dat inzicht te groeien. Je hierover uitspreken kan alleen niet. Wij als samenleving moeten maar accepteren dat de meest alledaagse zaken als crimineel gedrag worden bestempeld; van het maken van een avondwandeling tot samenkomen van een groep vrienden. Gedrag dat eerst normaal – en zelfs gezond – was, maar nu uitnodigt tot een huisbezoek van de politie met het stempel "opruiming". En dat enkel op basis van een ongerechtvaardigde angst voor een – voor het overgrote deel van de mensen – ongevaarlijk virus. En hoewel het doel vaak de middelen rechtvaardigt, hebben we nu een punt bereikt waarop dit niet meer het geval is. Het punt waarop jongeren zonder perspectief thuis zitten en waarop ouderen alleen en op afstand hun laatste levensjaar doorbrengen. Is het dat waard, Mark?

Mij niet. Het zijn juist onze grondrechten die ons, de hardwerkende nuchtere Nederlander, moeten garanderen dat we invulling kunnen geven aan ons eigen leven; grondrechten die nu door jou aan je laars worden gelapt; grondrechten die nota bene zijn toe te schrijven aan grote liberale denkers zoals, jouw eigen grote voorbeeld, Thorbecke. Is het opgeven van deze grondrechten het je waard, Mark?

Mij niet. En ik kan me als VVD-er niet inbeelden waarom jij, als je ook maar enig belang hecht aan vrijheid en democratie, dit beleid ten uitvoer brengt. Jij en andere leden van het kabinet doen alsof jullie neuzen bloeden. Wetenschappers, en zelfs rechters, die het beleid in twijfel trekken worden terzijde geschoven, vreedzame protesten worden met grof politiegeweld uit elkaar geslagen en hardwerkende mensen worden in hun eigen woonkamer beschuldigd van opruiming. Sinds wanneer staat de VVD voor willekeur en dubbele standaarden? Is het opgeven van de moraliteit van de partij het je waard, Mark?

Mij niet. En nu hoor ik anderen denken 'het is makkelijk praten als je niet tot de risicogroep behoort', maar het is ook zeker niet de bedoeling kwetsbaren onder de bus te gooien. Integendeel: laten we deze groep beschermen. Dat beschermen moet daarentegen niet betekenen dat er gigantische nevenschade ontstaat. Dat beamen de 1,2 miljoen kinderen wereldwijd die vanwege de corona crisis honger lijden. Dat beamen de 40.000 kinderen die vanwege de lockdown worden blootgesteld aan kindermishandeling. Dat beamen de jongeren die worden bestempeld als een 'verloren generatie'. Is die nevenschade het je waard, Mark?

Vanuit mijn laatste pleidooi als VVD-lid vraag ik je dan ook de lockdown onmiddellijk op te heffen. Kies voor een ander, humaner, alternatief. Bescherm de kwetsbaren, wijs hen op de risico's, maar ontnem – zoals een liberaal betaamt – een ander de vrijheid niet. Wetenschappers aan topuniversiteiten zoals Harvard, Stanford en Oxford leggen in de 'Great Barrington Declaration' uit hoe dat mogelijk kan worden gemaakt. Ook het Nederlandse Artsen Collectief en Herstel NL hebben menswaardige alternatieven. Leg je atoombom opzij, en kijk daar eens naar. Een gezond leven is immers méér dan de afwezigheid van het virus. Daarom zeg ik je, beste Mark, dat volksvertegenwoordiger zijn uit de naam van de VVD het mij niet meer waard is.

Ikzelf leg bij deze dan ook mijn VVD-fractievoorzitterschap neer en ga naar buiten om te leven, wetende dat ik het risico loop besmet te raken. Het leven is niet maakbaar, maar ik kan er wel het beste van proberen te maken.

Dat is het mij waard.

mr. Ghislen Nysten

oud VVD-fractievoorzitter

oud VVD-lid

Ik heb op bovenstaande open brief aan Mark Rutte geen reactie ontvangen van de minister-president. Verder heb ik overwegend positieve reacties gekregen. Sommige van mijn partijgenoten waren *not amused*, maar er waren er ook die het gesprek met me aangingen. Ik heb ook wel negatieve reacties gehad, maar die wegen bij lange na niet op tegen alle positieve reacties.

De discussie over de coronamaatregelen was er niet één die ik aan durfde te gaan binnen mijn partij. De mening was voornamelijk dat Rutte het goed deed en dat we heel veel stemmen zouden gaan halen.

U vraagt mij naar mijn mening over het toegenomen politiegeweld. Ik was aanwezig bij de demonstratie op het Malieveld op 14 maart. Er werd mij toen door de politie medegedeeld dat het Malieveld vol was en dat ik het Malieveld niet op mocht. Er waren toen slechts een paar honderd mensen aanwezig. Deze demonstratie was al lang van tevoren bekend. Wanneer men dan zegt dat er maar tweehonderd mensen bij mogen, is dat natuurlijk vragen om problemen. Omdat ik het veld niet meer op mocht, ben ik met een groep van ongeveer 500 mensen naar Plein 1813 gegaan. Op zeker moment kwamen daar tien tot vijftien ME-busjes aanrijden. Mensen dachten dat we werden weggejaagd en begonnen weg te rennen. De ME stapte hierop uit de busjes en begon mensen te slaan. Het bleek dat het de bedoeling was dat we werden ingesloten. Vervolgens moesten wij in opdracht van de ME terugkeren naar het Malieveld. We werden op het veld gelaten. De ME begon weer op te rukken, te slaan en met paarden op mensen af te rennen. Er werden waarschuwingsschoten gelost. Ik heb daar persoonlijk alleen vreedzame mensen gezien. Er zullen best relschoppers tussen hebben gezeten, maar dat is een zeer kleine minderheid. De staat kan wel als reden aanvoeren dat mensen zich niet aan de maatregelen houden, maar ik vind dat geen geldige reden wanneer men geen enkele moeite heeft gedaan om demonstraties op gepaste afstand te faciliteren. Dan is men gewoon de oppositie monddood aan het maken. Bovendien dient het geen enkel doel om een demonstratie te verbieden vanwege het niet houden van afstand, omdat besmettingen in de buitenlucht zeldzaam zijn, op grond van onderzoek van een vooraanstaande universiteit.

Ik kan mij niet onttrekken aan de indruk dat de oppositie met opzet monddood wordt gemaakt. Ik heb contact gehad met advocaat Bart Maes, die aangifte tegen de politie heeft gedaan naar aanleiding van het optreden op 14 maart, en mij bij die aangifte aangesloten. Het optreden was compleet disproportioneel. De geweldsspiraal werd totaal niet in acht genomen.

Een individuele ME-er besluit in een dergelijke situatie niet zelf tot geweld over te gaan. Het kan niet anders dan dat iemand(?) daar instructie toe geeft. Ik zie dat de machtshebbers in Nederland bang zijn voor tegengeluid. Men is in Den Haag bang dat het zichtbaar wordt hoe groot de groep is die helemaal klaar is met de coronamaatregelen. Dat is de enige reden die ik kan bedenken waarom er zo hard en disproportioneel wordt ingegrepen.

Veel mensen vragen mij wat zij kunnen doen. Ze voelen zich alleen staan. Tot 19 februari voelde ik mij zo ook, maar ik ben ervan overtuigd dat er nu zoveel mensen zijn die zien dat het misgaat in ons land en dat we aan het afglijden zijn naar een heel naar bestuurlijk systeem. Het heeft echt zin om je uit te spreken. Ben niet bang om je mening te geven. Als mensen niet meer naar elkaar luisteren, gaat het

niet goed. Blijf naar elkaar luisteren en blijf hoop houden op een goede afloop. Ik ben ervan overtuigd dat we, met de groep mensen die nu inziet dat de situatie verkeerd is, hieruit gaan komen.

Leiderdorp
10 april 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Ghislen Albert Elisabeth Nysten

.....

Drs. Pieter Kuit