

## VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

**Naam:** Gideon Frederik Cornelis van Meijeren

**Geboortedatum:** 27 mei 1988

**Geboorteplaats:** Doetinchem

**Beroep:** kamerlid Forum voor Democratie

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik heb getwijfeld om hier te getuigen omdat het merkwaardig kan overkomen dat een parlementariër plaatsneemt in een burgercommissie. Toch leek het mij waardevol omdat het parlement weigert een parlementair onderzoek in te stellen. Wij hebben hiertoe ook een motie ingediend, maar die is verworpen. Als het parlement weigert om een zaak als deze, waarin het gaat om grondrechtenschendingen, degelijk te onderzoeken, dan vind ik het heel waardevol dat burgers zelf dergelijke initiatieven nemen.

*U bent nieuw kamerlid voor Forum van Democratie. Op welke plaats staat u?*

Ik stond op nummer zes.

*U schuift nu wat plekjes op, omdat er een aantal collega's zijn opgestapt.*

Ja, maar omdat de verkiezingen voorbij zijn maakt dat niet meer zoveel uit. Als Kamerleden opereren we als een team. Helaas hebben drie collega's besloten de partij te verlaten en zijn we nu nog met vijf over.

*Hoe kijkt u als nieuw Kamerlid naar het beleid van de regering t.a.v. COVID-19?*

Ik ben na mijn rechtenstudie voor de overheid gaan werken op het Ministerie van Binnenlandse Zaken als wetgevingsjurist. Dat combineerde ik met een masteropleiding tot wetgevingsjurist. Ik ben toen als ambtenaar gaan werken in de Tweede Kamer. Toen zat ik al dichtbij de politiek. Sinds november 2018 werk ik voor de Tweede Kamerfractie van Forum voor Democratie als juridisch adviseur, en sinds dit jaar mag ik aan de slag als Kamerlid.

De crisis geeft aanleiding tot enorme zorg, met name het gemak waarmee grondrechten massaal en voor langere tijd worden beperkt. Ik heb tijdens mijn studie altijd meegekregen dat grondrechten min of meer heilig zijn. Ze kunnen beperkt worden als dat noodzakelijk is, maar dit moet zorgvuldig worden getoetst. Ik heb zelf ook die afweging gemaakt. Een jaar geleden kwam er een nieuw en onbekend virus op ons af. De eerste schattingen waren dat 3% van de mensen hieraan zouden overlijden. Er kwamen beelden uit China van mensen die op straat dood neervielen. Het was buitengewoon beangstigend en er was weinig bekend over het virus. Er is dan in het recht het zgn voorzorgsprincipe. Wanneer onduidelijk is hoe groot een gevaar precies is, is het gerechtvaardigd om ervan uit te gaan dat het gevaar groot is en daarnaar te handelen. Daarom was het die eerste weken vanuit juridisch oogpunt nog te rechtvaardigen om zware maatregelen te nemen en meer over dit virus te weten te komen. Op basis van het voorzorgsbeginsel was het te rechtvaardigen. Het afgelopen jaar is er echter zoveel onderzoek verricht en hebben we zoveel geleerd over het virus, de sterfte, de wijze van overdracht, het ziekteverloop etc. Ook had de ziekenhuiscapaciteit allang verruimd kunnen worden. Omdat dat niet is gebeurd en we nog meer vrijheden dreigen te verliezen dan we al verloren hebben, is het duidelijk dat de maatregelen buitenproportioneel zijn.

Soms bestaat de misvatting dat als de demonstratievrijheid beperkt wordt, dat dat tegen de grondwet in gaat. Dat is onjuist. Grondrechten kunnen beperkt worden zolang dat absoluut noodzakelijk is. Daarvoor moet echter voldaan worden aan twee principes, namelijk proportionaliteit en subsidiariteit. In dit geval weegt het middel niet op tegen het doel wat men wil bereiken. Daarnaast is ook niet voldaan aan het beginsel van subsidiariteit. Er moet altijd gekozen worden voor het lichtste middel dat

mogelijk is. We zien nu dat eenvoudige, minder ingrijpende maatregelen niet genomen worden. Voorbeeld: het belang van ventilatie. Ook zien we dat bepaalde medicijnen die werken tegen COVID-19 bewust worden verboden.

*Wat bedoelt u met bewust?*

Het viel mij op dat toen we een paar weken in de crisis zaten, we te horen kregen dat een vaccin de enige uitweg uit de crisis was. We hebben nu een aantal vaccins die zijn goedgekeurd terwijl nog niet aan alle voorwaarden voldaan is. Ik kwam er later achter dat om een vaccin voorlopige goedkeuring te laten krijgen, er geen alternatief geneesmiddel mag bestaan. Dat is in ieder geval een sterke aanwijzing, want als duidelijk zou worden dat er effectieve geneesmiddelen bestaan, zou men het vaccin niet kunnen uitrollen. Ook zijn er steeds meer aanwijzingen dat dit beleid niet bedoeld is om een virus te bestrijden, maar om onze manier van leven opnieuw in te richten. De overheid is hier veel machtiger, heeft meer controle over burgers en heeft meer instrumenten om het gedrag van burgers te beïnvloeden. De aanwijzingen die ik bedoel zijn:

- Het WEF en Klaus Schwab zeggen zelf dat ze in dit virus een grote kans zien om een grote Reset uit te voeren en de wereld op een naar hun idee betere manier op te bouwen. Dat toont al aan dat zij er kennelijk baat bij hebben dat het virus niet nu direct weg is. Als alles nu weer open zou gaan, zou er geen Reset komen, omdat we dan gewoon weer verder zouden gaan met de orde van de dag. Er is een perverse prikkel om de maatregelen in stand te houden. Klaus Schwab is iemand die al jaren kritiek heeft op het kapitalisme. Dat is algemeen bekend. Hij heeft recent een boek geschreven getiteld *COVID-19: The Great Reset* waarin hij uitlegt hoe de coronacrisis mogelijkheden biedt om de maatschappij waarop hij zulke grote kritiek heeft, permanent te veranderen. Dat is wat ik bedoel met een perverse prikkel. Als we nu terug zouden overgaan tot de orde van de dag, wordt de steun voor zijn voorgestelde antikapitalistische beleid hem ontnomen.

Juridisch gezien is er geen link tussen Schwab en Mark Rutte of enig andere regeringsleider. Echter is Schwab buitengewoon invloedrijk en organiseert hij jaarlijks bijeenkomsten met andere machtige figuren, zoals regeringsleiders en leden van verschillende koningshuizen. Daarnaast wordt het gedachtegoed van Schwab door veel mensen ondersteund. Er zijn ook best veel partijen die zeggen dat ze het kapitalisme willen veranderen. Het probleem is alleen dat daar wel een transparant debat over moet plaatsvinden. Nu worden onder valse voorwendselen maatregelen doorgevoerd die zogenaamd bedoeld zijn om een virus te bestrijden, maar die tot gevolg hebben dat onze huidige maatschappij onder druk komt te staan.

Wanneer wereldleiders jaarlijks bereid zijn om naar bijeenkomsten van deze man te komen, kunnen wij wel degelijk spreken van een grote invloedssfeer.

*Wat is het belang voor bijv. Mark Rutte om dit beleid uit te voeren?*

Hij wordt veel machtiger. Door het handhaven van de maatregelen krijgen overheden steeds meer macht over burgers. De overheid bepaalt ineens hoe laat wij buiten mogen zijn, met hoeveel, etc. Zoveel macht zien we normaal gesproken alleen bij totalitaire regimes. Het is hoogst uitzonderlijk dat onze overheid zoveel macht heeft. Waarom mensen macht willen is meer een filosofische vraag, maar het is duidelijk dat zich overal ter wereld mensen bevinden die bereid zijn dit beleid uit te voeren. Dit gaat eigenlijk het voorstellingsvermogen te boven. Ook ik heb altijd meegekregen dat wij in een democratie leven, dat we vrij zijn, dat de overheid het beste met ons voor heeft. Dat zit zo diep in ons denken dat wij democratie en vrijheid als een vanzelfsprekendheid zijn gaan zien, terwijl het feit is dat democratie eigenlijk

uitzonderlijk is. Men hoeft niet eens ver terug te gaan in de geschiedenis om een moment te zien waarop Nederland ook geen democratie was. Dat dienen we altijd te beschermen. Als het aankomt op corona lijkt het erop dat Nederlanders erg veel vertrouwen hebben in de regering, terwijl we gezien hebben (bijv. met de toeslagenaffaire) dat de overheid bereid is om doelbewust leugens te verspreiden richting het parlement en daarmee dus in strijd met de grondwet te handelen (artikel 68 instrueert de regering om de Kamer accuraat voor te lichten) en dat er willens en wetens geprobeerd is om parlementariërs buiten spel te zetten. Dit toont aan dat de regering bereid is de Kamer verkeerd te informeren en er dus ook niet voor terugdeinst om te Grondwet te overtreden.

Daar komt bij dat het kabinet demissionair is. Ze hebben geen bevoegdheid om nog maatregelen door te voeren. Staatsrechtelijk gezien hebben ze die bevoegdheid wel, maar het is gebruikelijk dat controversiële onderwerpen niet behandeld worden door een demissionair kabinet. Wat een controversieel onderwerp is, wordt bepaald door de Kamer. De Kamer heeft in dit geval besloten tal van onderwerpen wel als controversieel te bestempelen, maar in het geval van de coronacrisis is besloten dat het kabinet hierover wel mag besluiten. Ook is het duidelijk dat Rutte en de Jonge niet het beste met ons voor hebben. Ze liegen over alles.

- Bepaalde maatregelen zijn niet te verklaren als het de overheid erom ging om onze gezondheid te beschermen. Ik maak me het meeste zorgen over het coronapaspoort. Dit wordt gepresenteerd als een instrument om onze vrijheid terug te krijgen, en het wordt gepresenteerd als tijdelijk.

*Hoe kijkt u als nieuw Kamerlid naar de kwaliteit van de oppositie? Waarom slaat de oppositie niet aan en gaat de Kamer zo soepel mee in veel zaken?*

De oppositie heeft in Nederland een zeer zwakke positie. Allereerst is het inherent aan de wijze waarop onze democratie functioneert. Er wordt van tevoren beleid gemaakt. Er worden debatten gevoerd terwijl de uitkomst al vaststaat. Ze timmeren alles dicht met akkoorden.

Zelfs voor zover er nog wel oppositie is, wordt er door de regering alles aan gedaan om het ze zo moeilijk mogelijk te maken. Dat doen ze onder andere door de Kamer verkeerd voor te lichten. Zo wordt het moeilijk voor de oppositie om de regering goed te controleren.

Ook speelt angst een grote rol. We zijn zo bang gemaakt voor dit virus dat ook de oppositie de neiging heeft om mee te gaan met de regering omdat ze bang zijn verantwoordelijk te zijn voor eventuele gevolgen. Ook worden tegenstanders van het regeringsbeleid neergezet als complotdenkers en "wappies." Ook Rutte en De Jonge hebben die termen al in de mond genomen om mensen weg te zetten. Dat is erg kwalijk. Stel: een man belt zijn vrouw en zegt dat hij later thuis komt ivm overwerk. In theorie heeft die vrouw geen reden om daar vragen over te stellen. Maar in de situatie dat die man al vijf keer eerder is vreemdgegaan, is het wel logisch dat ze daar vragen over zou stellen. Als de man vervolgens thuis zou komen met lippenstift op zijn kraag, zou ze wel naïef zijn om niet om een verklaring te vragen. De man zou in dit geval kunnen denken: "ik kan het niet ontkennen, dus laat ik maar in de aanval gaan." Hij zou dan kunnen zeggen dat de vrouw paranoïde is en het vertrouwen in de relatie ondermijnt. Dat is wat er gebeurt met mensen die kritiek hebben op het coronabeleid. Zij worden weggezet als complotdenkers en "wappies." De aanval wordt ingezet en daardoor deinen andere oppositieleden ervoor terug om mee te gaan in kritiek. Er lijkt een groep te zijn bij de oppositiepartijen die vermoeden dat er iets niet klopt, maar bang zijn om geframed te worden en zich er dus verre van houden. Dat zien we bijvoorbeeld bij dhr. Wilders. Bij FvD hebben we daar minder last van. Wij zien de weerstand als een teken dat we de vinger op de zere plek leggen. Als onze kritiek onzin was, zouden we niet zoveel weerstand ondervinden. Ze zouden ons dan gewoon onze gang laten gaan.

*Waarom zou iemand zoals mw. Ploumen geen oppositie voeren tegen het coronabeleid?*

Zij heeft zelf aangegeven dat zij de ideeën van Klaus Schwab onderschrijft (Great Reset, Build Back Better). Dat verklaart waarom zij geen kritische vragen stelt.

*Zegt u dat de kwaliteit van de oppositie onder de maat is?*

Ja, de oppositie functioneert niet zoals dat in een democratie zou moeten.

*Waarom denkt u dat dhr. Rutte het ene politieke schandaal na het andere overleeft?*

Ik denk dat dit ermee te maken heeft dat veel machtspartijen zelf op het pluche willen komen te zitten. Diverse partijen hebben aangegeven geen vertrouwen meer in Rutte te hebben. Vervolgens heeft de VVD aangegeven Rutte niet te laten vallen. Toen zag je het snel weer kenteren. Het was duidelijk dat de meeste partijen dachten de VVD nodig te hebben om te kunnen regeren. In dit geval is er misbruik gemaakt van de machtspositie van de VVD.

**Grondwet artikel 68:** *De ministers en de staatssecretarissen geven de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door een of meer leden verlangde inlichtingen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat.*

*Het belangrijkste controlerecht van Tweede en Eerste Kamer is het recht van elk individueel Kamerlid om van ministers en staatssecretarissen via vragen inlichtingen te krijgen. Ministers en staatssecretarissen zijn verplicht mondeling of schriftelijk de verlangde inlichtingen te geven.*

*Alleen als het verstrekken van informatie het belang van de staat kan schenden, kan daarop een uitzondering worden gemaakt. Gedacht kan worden aan gevoelige informatie over overheidsopdrachten aan bedrijven of informatie in het kader van terreurbestrijding. Informatie kan ook vertrouwelijk worden verstrekt. Dat is bijvoorbeeld het geval bij de commissie voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten.*

Artikel 68 is het fundament van een functionerende democratie. Als een Kamer niet voldoende wordt geïnformeerd, kan zij haar controlerende taak en eigenlijk ook haar wetgevende taak niet uitvoeren. Het staat als een paal boven water dat de Kamer onjuist geïnformeerd is. Dat wordt niet echt ontkend. Wat je dan ziet is dat er een motie van wantrouwen wordt ingediend, maar dat veel partijen daar niet in mee durven gaan, uit angst om zelf buitenspel te worden gezet.

*Is er geen wet die voorschrijft dat een Minister af dient te treden als hij een ambtsmisdrijf heeft gepleegd?*

Op grond van de Wet Ministeriële Verantwoordelijkheid kunnen ministers vervolgd worden wanneer zij een ambtsmisdrijf plegen. Het overtreden van Grondwet artikel 68 IS een ambtsmisdrijf, maar u kunt zich voorstellen dat dit een rechter in een zeer lastige positie zou plaatsen.

#### **Wet Ministeriële Verantwoordelijkheid, artikel 4**

*1De leden van de Staten-Generaal, Onze ministers en de staatssecretarissen staan, ook na hun aftreden, wegens ambtsdelicten terecht voor de Hoge Raad.*

*2De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij koninklijk besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer.*

*3De procureur-generaal bij de Hoge Raad is verplicht aan de ontvangen opdracht tot vervolging onmiddellijk gevolg te geven.*

De procedure is dat om tot vervolging over te gaan, daartoe moet worden besloten door de Kamer door middel van een meerderheidsbesluit. Echter, om dit op de agenda te krijgen moeten er tenminste vijf Kamerleden zijn die een schriftelijke en met redenen omklede aanklacht indienen vanwege een vermoedelijk ambtsdelict. Dat is inmiddels gebeurd.

*Vindt u dat de media hun taak doen?*

Absoluut niet. Als we beginnen bij de NPO, NOS, 1Vandaag, Nieuwsuur etc.; deze programma's worden gezien als onafhankelijk en kritisch. Echter zijn ze dit absoluut niet. De NPO is volledig afhankelijk van de regering en is daarmee eigenlijk de spreekbuis van de regering. Soms wordt er nog wel eens kritiek geuit om de schijn van onafhankelijkheid op te houden, maar wanneer het erop aankomt wordt meestal de kant van de regering gekozen. De publieke opinie wordt door de media gemanipuleerd in het belang van de regering. Men zou dan kunnen zeggen dat het eenieder vrij staat om daar een ander geluid tegenover te zetten. Daar komt echter mevrouw Ollongren om te hoek kijken die nepnieuws wil verbieden. Elke vorm van kritiek op het beleid wordt nu weggezet als nepnieuws. Ook social mediabedrijven werken mee aan het verwijderen van elk kritisch geluid. Zij hebben een monopolypositie verkregen. Het angstaanjagende is dat het hier gaat om meningen van politici, artsen etc. die geen strafbare feiten zijn, maar enkel afwijken van het standpunt van de regering, die nu gecensureerd worden.

Ik denk dat het probleem tweeledig is. We zien dat de media veelvuldig in handen zijn van dezelfde grote bedrijven. Ook is het inherent aan de media dat zij er belang bij hebben om een gevaar groter voor te stellen dan het daadwerkelijk is. Als mensen denken dat er een soort ebola op ons afkomt, is dat veel meer nieuws dan wanneer het zou gaan om een simpele griep. Ook hier is sprake van een perverse prikkel. Daarnaast is ook bij de media sprake van angst. Zij willen niet worden weggezet als desinformatie.

Het is belangrijk dat er altijd sprake is van een open debat. Ook wanneer mensen ongelijk hebben, moeten ze hun mening wel kunnen uiten. Zelfs wanneer het gaat om 1% van de bevolking, moet deze mening wel gehoord worden, vanwege de kans dat hij wél gelijk heeft.

Wat wij nu zien is dat meningen van hoog aangeschreven professors etc. worden weggezet als desinformatie. Dat gebeurt normaal in totalitaire staten.

Vrijheid van meningsuiting gaat twee kanten op. Men moet niet alleen zijn/haar mening kunnen uiten, maar ook meningen kunnen ontvangen. De overheid heeft de verplichting om te zorgen dat de burger de beschikking heeft over de juiste informatie.

*U noemde het vaccinatiepaspoort en de testsamenleving. De regering zegt dat dit tijdelijk is. Denkt u daar anders over?*

Het wordt voorgesteld als een tijdelijke maatregelen die bedoeld is zodat wij ook terwijl het virus nog onder ons is onze vrijheden kunnen terugkrijgen. Ik denk echter dat de bedreiging hiervan groter is dan mensen zich kunnen voorstellen.

- Steeds meer mensen worden gevaccineerd of hebben het virus al gehad. Normaal gesproken zou het virus nu binnen afzienbare tijd moeten verdwijnen. Ondertussen wordt er wel een systeem opgetuigd waar veel geld en energie in gestoken wordt, terwijl het eigenlijk maar voor een paar maanden zou moeten zijn. Als dit systeem eenmaal bestaat, is het ronduit naïef om te denken dat het over een paar maanden weer wordt afgeschaft.

Ik vind dat het onze plicht is als parlementariërs om rekening te houden met toekomstige gevolgen van beleid. Wat bij mij de alarmbellen af deed gaan, is het feit dat dhr. De Jonge zei dat het gele vaccinatieboekje onvoldoende is om aan te tonen dat men tegen corona gevaccineerd is. Het zou geen officiële status hebben, waardoor de app noodzakelijk is. Er moet en zal een app komen. Daar zit het grote risico in. Er wordt een digitale infrastructuur op

poten gezet waarmee op afstand bepaald kan worden welke burgers toegang hebben tot bepaalde voorzieningen. Op dit moment zitten daar een aantal criteria in waarvan sommige mensen zullen zeggen dat ze te rechtvaardigen zijn. Maar als die infrastructuur eenmaal bestaat, is het doodeenvoudig om daar later andere criteria aan te hangen. Ook als men Rutte volledig vertrouwt, is het onmogelijk te zeggen wat een toekomstige regering hiermee gaat doen. Ook als wij totaal van corona af zouden komen, zou er een infrastructuur bestaan waarmee mensen de toegang tot het maatschappelijk leven ontzegd kan worden. Er is bijvoorbeeld ook sprake van een klimaatcrisis waarvan gezegd wordt dat wij hiervoor verantwoordelijk zijn met ons gedrag en dat wij verplicht zijn om alles op alles te zetten om klimaatverandering terug te dringen. Het risico dat hierin zit is dat er nu een database wordt opgetuigd waarin alle gegevens zitten van alle Nederlanders en de informatie of zij wel of geen toegang hebben tot het maatschappelijke leven. In feite is het een digitaal identiteitsbewijs. Hiermee zou in theorie besloten kunnen worden hoe vaak men op vakantie mag, of hoeveel vlees men per week mag kopen. Daarmee wil ik niet zeggen dat dat nu meteen de bedoeling is, maar het scheidt wel de mogelijkheid. Het is een feit dat de technologische mogelijkheid hiertoe straks in ieder geval bestaat. Er wordt voor iedereen geregistreerd wanneer hij/zij waarnaartoe gaat.

Het is mijns inziens van belang om te wijzen op risico's die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen. Als dat ertoe leidt dat men als complotdenker wordt weggezet, dan is dat maar zo. Ik zie het als een plicht van de oppositie om op dergelijke dingen te wijzen. Een goede minister zou niet moeten vervallen in demonisering en woede-uitbarstingen.

Ik wil het nog hebben over een wetsvoorstel waarbij onrechtmatig wordt gehandeld. Het gaat dan om het wetgevingsproces. Bij wetsvoorstellen wordt meestal gefocust op de inhoud. Er is op dit moment een wetsvoorstel aanhangig in de Kamer waarmee COVID-19 op de lijst A van de Wet Publieke Gezondheid wordt geplaatst. Daarmee worden de meest vrijheidsbeperkende maatregelen geoorloofd. Dit dient te worden onderscheiden van de lijst van de World Health Organization. In artikel 1 van de Wet op de Publieke Gezondheid staat van iedere lijst (A, B1, B2, C) aan welke voorwaarden een ziekte moet voldoen om op die lijst te komen. Wanneer men maatregelen wil nemen, moet men de betreffende ziekte toevoegen aan een bepaalde lijst. Dat betekent dus dat de wet gewijzigd moet worden. Dat kost tijd. Echter heeft artikel 20 van deze wet daar een oplossing voor.

**Wet Publieke Gezondheid, artikel 20, lid 1:** *Indien het belang van de volksgezondheid dat vordert en in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad, kan bij regeling van Onze Minister een infectieziekte, niet behorend tot groep A, B1, B2 of C, dan wel een ziektebeeld met een volgens de stand van de wetenschap onbekende oorzaak, waarbij een gegrond vermoeden bestaat van besmettelijkheid en ernstig gevaar voor de volksgezondheid, worden aangemerkt als behorend tot groep A, B1 of B2.*

Artikel 20 zegt dat als de urgentie zo groot is dat niet kan worden afgewacht om de wet te wijzigen, een ziekte aan lijst A kan worden toegevoegd door middel van een koninklijk besluit of ministeriële regeling. Dit is gebeurd, bij mijn weten al op 28 januari 2020. De Kamer is hierbij niet betrokken. Ook toen werd al in de toelichting gezet dat het onduidelijk was in welke mate er gebruik zou worden gemaakt van bepaalde bevoegdheden. Artikel 20 specificiert dat als er gebruik wordt gemaakt van deze spoedprocedure, er toch zo snel mogelijk een wetsvoorstel moet worden ingediend op de gebruikelijke manier, zodat het parlement alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om zich hierover te buigen. Dit wetsvoorstel heeft de regering wel ingediend. Het is dan gebruikelijk dat dit door de Kamer wordt behandeld. De eerste stap is dan dat in de commissie waar zo'n wetsvoorstel onder valt,

schriftelijke vragen worden gesteld waarop de regering antwoord geeft. Op basis daarvan wordt besloten om een wetsvoorstel wel of niet aan te melden voor plenaire behandeling. In dit geval zijn de vragen door de betreffende commissie wel gesteld. Echter heeft de regering deze vragen na ruim een jaar nog niet beantwoord. Dat is een uitzonderlijke situatie die zelfs in strijd is met de regels die de regering zichzelf heeft opgelegd om in beginsel de beantwoording van schriftelijke vragen te laten plaatsvinden binnen dezelfde termijn die de commissie nodig had voor het stellen van de vragen. Ik ben op bezoek geweest bij deze commissie en heb erop aangedrongen dat deze vragen zo snel mogelijk alsnog beantwoord moeten worden. De Kamer heeft ingestemd met mijn voorstel om aan te dringen op spoedige beantwoording van deze vragen.

Als de Kamer hier vervolgens niets mee doet, blijft deze regeling gelden en blijft het wetsvoorstel stof vangen. Deze regeling is nooit langs het parlement geweest. Het is op dit moment zelfs zo dat het parlement zich nog nooit heeft hoeven buigen over de vraag in welke categorie het coronavirus eigenlijk thuishoort. Er wordt al vanaf het begin aangenomen dat het thuishoort op lijst A, samen met ziektes zoals bijvoorbeeld ebola waarvan de sterftekans veel hoger is.

Een probleem is dat veel immunologen, medici etc. zich niet bewust zijn van deze juridische regeling. Ik heb wel een aantal mensen hierover geïnformeerd. Dat hielp weinig. Ik wil het nu volgens de parlementaire weg spelen. Ik wil een hoorzitting organiseren waarin juristen aan het woord komen om mijn opvatting te bevestigen dat de regering onrechtmatig handelt, maar ook medici en immunologen die kunnen verklaren in welke categorie het coronavirus echt thuishoort. Tot nu toe worden alleen medici gehoord die deel zijn van het OMT. Elk ander geluid wordt gecensureerd. Daarmee is Hugo de Jonge eigenlijk effectief de “hoogste baas.”

Ik heb om deze reden veel waardering voor uw initiatief. Het probleem op dit moment is dat alleen de deskundigen van het OMT aan het woord komen en elk ander geluid wordt weggezet als complottheorieën.

De Wet Publieke Gezondheid bestaat al vele jaren. Er wordt door deze wet onderscheid gemaakt tussen verschillende categorieën, waarbij per categorie bepaalde maatregelen gerechtvaardigd zijn. Deze maatregelen gaan over beperkingen die kunnen worden opgelegd aan *zieke* mensen. Echter, kennelijk vond men corona zo gevaarlijk dat het niet alleen nodig was om het op Lijst A te zetten, maar ook om corona een uitzonderingsstatus te geven waarmee het paradigma wordt losgelaten dat er alleen maatregelen kunnen worden opgelegd aan zieke mensen. Ook gezonde, jonge mensen kunnen nu worden opgesloten.

Het is mij op dit moment niet duidelijk waarom corona zo anders wordt behandeld dan bijvoorbeeld influenza. Omdat wij niet de juiste expertise hebben, hebben wij hier ook vele Kamervragen over gesteld. Echter krijgen wij op die vragen geen antwoord. Dat raakt ook weer aan het principe van het informeren van Kamerleden.

Leiderdorp  
15 mei 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Gideon Frederik Cornelis van Meijeren

.....

Drs. Pieter Kuit

