

VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

Naam: Niels Jozef Peter Vanaken

Geboortedatum: 19 november 1980

Geboorteplaats: Maaseik, België

Beroep: advocaat

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik ben eigenaar van een advocatenkantoor. Mijn collega's en ik zijn vanaf maart/april 2020 kritisch gaan kijken naar de maatregelen van de overheid ten aanzien van COVID-19. Wij hadden al snel het gevoel dat er zeer ernstig werd ingegrepen in de vrijheden van de burger. Als daar een basis voor is, kan men afwijken van de grondrechten, maar alleen in uitzonderlijke gevallen. Bij ons leefde het idee dat de verhouding zoek was tussen de maatregelen en het doel dat werd nagestreefd (een kwetsbare groep mensen beschermen tegen het virus). Wij wilden ook kijken naar andere oplossingen dan vaccinatie, onder andere ivermectine.

Kunt u iets vertellen over waar u nu mee bezig bent tav ivermectine?

Dit traject ten aanzien van het geneesmiddel ivermectine is opgestart op verzoek van de Algemene Burgerbelangenvereniging (ANBB). Ons kantoor behartigt ook de belangen van de ANBB. Wat zij aangaven was dat veel leden van de ANBB prijs stellen op vroege behandeling tegen COVID-19 en dat men het prettig vindt dat er gekeken wordt naar alternatieve routes behalve alleen vaccinatie. Dat is duidelijk geworden uit een poll op de website van de ANBB. Belangrijk om te vermelden is dat de identiteit van stemmers gecontroleerd wordt, zodat iedereen maar één keer kan stemmen. Op basis van de poll over ivermectine is besloten dat wij hier in juridische zin iets mee moesten gaan doen. In eerste instantie hield dit in dat wij brieven hebben verstuurd, onder andere naar de Stichting Werkgroep Antibiotica Beleid (SWAB). Dit is een organisatie die adviseert onder andere aan het Nederlands Huisartsengenootschap (NHG) over de behandeling van infectieziekten, en momenteel over COVID-19. Het SWAB stelt leidraden op die een belangrijke bron vormen voor de behandelmethode van het NHG. Dat is de reden waarom wij hen in eerste instantie hebben aangeschreven. Wij hebben het SWAB verzocht om positief te adviseren over het gebruik van ivermectine voor de behandeling van COVID-19, zodat het NHG dit zou overnemen in haar behandelplan.

Als het SWAB positief zou adviseren, wat is daarvan dan het gevolg?

Het gevolg zou zijn dat huisartsen sneller geneigd zouden zijn dit middel toe te passen in hun praktijk. Dit omdat huisartsen vaak niet goed af durven wijken van de richtlijnen van het NHG.

Als het NHG positief zou adviseren over ivermectine, zou dit dan betekenen dat de overheid dit zou overnemen?

Ik ben geneigd te zeggen dat dat wel het geval zou zijn. Dat is ook wat wij proberen te bewerkstelligen. De volgende stap wordt een voorlopig getuigenverhoor. Hierbij worden mensen opgeroepen door de rechtbank om te komen getuigen. Zij moeten dan onder ede komen verklaren. Dit omdat wij meer zicht willen krijgen op de manier waarop behandelrichtlijnen bij het NHG tot stand komen. Feit is dat meerdere organisaties naar elkaar wijzen die hier allemaal bij betrokken zijn. Daarover zullen ook onze vragen gaan tijdens het getuigenverhoor. Er zijn ons veel dingen nog onduidelijk. Bijvoorbeeld: hoe kan het zijn dat er zoveel studiemateriaal is waaruit volgt dat er een positieve werking bestaat van ivermectine en dat men hier in Nederland toch negatief tegenover staat? Ook kunnen deze verklaringen in een later gerechtelijk traject als bewijsstukken dienen.

Wie heeft u opgeroepen?

Dhr. Albert Vollaard, internist-infectioloog CIB en redactielid leidraadcommissie SWAB. De leidraadcommissie stelt de leidraad op voor de medicamenteuze behandeling voor patiënten met COVID-19.

Dhr. Mark de Boer, internist-infectioloog, voorzitter SWAB, redactielid leidraadcommissie SWAB.

Dhr. Jaap van Dissel, infectioloog, directeur CIB, voormalig redactielid leidraadcommissie SWAB, OMT lid.

Dhr. Hugo de Jonge, demissionair minister van VWS.

Wij willen graag helderheid scheppen over hoe het eraan toe gaat achter de schermen. Wij zien een link van het SWAB tot aan het Ministerie van VWS.

Wij hebben het verzoekschrift ingediend bij de rechtbank. Dat houdt in dat wij op toestemming wachten van de rechtbank om de getuigen te mogen oproepen. Wij wachten nu op de vervolgstap. De rechtbank zal ongetwijfeld contact opnemen met het NHG. In juridisch jargon noemen wij dat de gerequesteerde partij. Als de rechtbank besluit om het getuigenverhoor te laten plaatsvinden, zal er een datum komen vanuit de rechtbank en zullen de getuigen worden opgeroepen.

Wat voert u aan als redenen om ivermectine geaccepteerd te krijgen? Ik begrijp dat het nu alleen mag worden voorgeschreven wanneer een patiënt in het ziekenhuis ligt, en niet profylactisch mag worden gebruikt.

Ik heb inderdaad begrepen dat dat het standpunt is van de Inspectie. Het onderzoek is uitgevoerd in samenspraak met de ANBB. Ik heb alle studies bekeken en vastgesteld dat er veel onderzoeken zijn gedaan in het buitenland. Een belangrijk onderzoek is bijvoorbeeld dat van Pierre Kory. Dit is een arts uit de VS die een collectief heeft opgezet van artsen die een onderzoek hebben verricht dat aantoont wat de werking is van ivermectine (onderzoek bij verklaring gevoegd). Wij staan in contact met talloze wetenschappers die kennis leveren ten aanzien van dit middel. We waken ervoor dat we ons baseren op goede bronnen.

Als er een rechtszaak komt, wordt dat dan een bodemprocedure?

Dat zal inderdaad een bodemprocedure worden.

Gaat u dan om een voorlopige voorziening vragen? Ik vraag dit in verband met het vaccinatiebeleid dat snel wordt uitgerold.

Dat zullen wij inderdaad doen. Ik denk ook dat we dan meer kans zullen maken omdat we dan meer tijd zouden hebben om bewijsmateriaal aan te leveren.

Hoe groot acht u de kans dat de rechter in uw voordeel zal oordelen? Ik vraag dit omdat de inspectie zegt dat er gevaarlijke bijwerkingen zijn.

Ik denk persoonlijk dat we een goede kans maken, maar daarover zal meer duidelijk worden bij de voorlopige getuigenverhooren. Overigens is het ook zo dat de Inspectie bewijs zal moeten leveren waarom dit middel niet veilig zijn zou zijn. De bewijslast ligt in dit geval bij hen. Dit middel wordt al sinds de jaren tachtig gebruikt en is aan 3,7 miljard personen toegediend. Het heeft dus een hoog veiligheidsprofiel.

We zitten in een situatie waarin vaccins voor COVID-19 worden voorgeschreven. Ik wil erop wijzen dat deze vaccins voorlopig zijn goedgekeurd. De bijwerkingen zullen de komende tijd moeten blijken. Ik vraag mij af waarom deze vaccins wel worden goedgekeurd voor gebruik, terwijl een middel als ivermectine, dat een zeer hoog veiligheidsprofiel heeft, wordt verboden.

Overigens hebben wij niet de intentie om een einde te maken aan vaccinatie. Wij willen alleen dat er een alternatief bestaat. Mensen moeten de kans krijgen gebruik te maken van dit middel.

Streeft u ernaar dat behandeling met ivermectine wordt opgenomen in het veelbesproken vaccinatiepaspoort?

Ik kan mij dat voorstellen. Ik moet er wel bij vermelden dat deze procedure zo ver niet gaat. Het einddoel van deze procedure is dat het NHG haar behandelmethoden aanpast. Het belang daarvan is dat wanneer de weerstand vanuit het NHG wegvalt, er een alternatieve route ontstaat naast de vaccinatie. In dat geval zal daarmee iets moeten worden gedaan ten aanzien van het vaccinatiepaspoort.

Een ander belangrijk punt is dat de vaccins tegen COVID-19 zijn goedgekeurd op basis van een voorlopige voorwaardelijke goedkeuring. Als ivermectine erkend zou zijn als geneesmiddel tegen COVID-19, zou deze noodtoelating wettelijk niet toegestaan zijn. Ik vind het opvallend dat ivermectine niet wordt goedgekeurd ondanks het feit dat het veiligheidsprofiel hoog is, terwijl de vaccins wel worden goedgekeurd ondanks het feit dat de bijwerkingen nog grotendeels onbekend zijn. Voor zover ik kan opmaken uit studies, zijn de bijwerkingen van ivermectine niet zodanig dat het niet zou moeten worden gebruikt. Dit zijn ook het type vragen dat we graag zouden stellen aan de personen die wij oproepen voor het voorlopig getuigenverhoor.

We zitten momenteel in een soort patstelling. Wereldwijd worden debatten gevoerd waar men nooit uit gaat komen. Het speelveld moet worden afgebakend. Wij zitten in een urgente situatie waarin we niet kunnen wachten op onderzoeken die jaren duren. Ik pleit ervoor om ivermectine goed te keuren *naast* de vaccins. Mijn argument is niet dat de vaccins van tafel moeten. Ik vind alleen dat er een alternatief zou moeten bestaan.

Overigens zijn er ook landen waar dit middel wel wordt toegepast in de praktijk. Daarmee haalt men de hele argumentatie tegen ivermectine onderuit. Gemelde bijwerkingen zijn niet dusdanig ernstig dat het gebruik van het middel afgeraden wordt.

In de volgende landen wordt ivermectine toegepast:

- India (Uttar Pradesh, inwonersaantal 230 miljoen)
- Macedonië
- Egypte
- Mexico (bepaalde regio's)
- Argentinië
- Noord-Macedonië
- Paraguay
- Colombia
- Peru
- Venezuela
- Bangladesh
- Verenigde Staten: een aantal Republikeinse Staten

Ik wil ook nog vermelden dat bepaalde Staten van Amerika een wat "losser" beleid voeren ten aanzien van bijvoorbeeld mondkapjes en andere regels, en ook ten aanzien van behandelmethoden. Zij hebben daarmee goede resultaten behaald. Dat is volgens mij een belangrijk signaal.

De belangrijkste boodschap is dat als de middelen er zijn en de bijwerkingen zijn laag; grijp dat dan als overheid ook aan om de burgers te helpen.

*Het volledige verzoekschrift is terug te vinden op zelfzorgcovid19.nl.

Leiderdorp
20 maart 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Niels Jozef Peter Vanaken

.....

Drs. Pieter Kuit