

## VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

**Naam:** Shohreh Feshtali

**Geboortedatum:** 25 mei 1970

**Geboorteplaats:** Teheran, Iran

**Beroep:** medewerker woningcorporatie, auteur

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik heb de commissie benaderd omdat het een van de weinige plekken is waar men zorgen kan uiten zonder een sticker opgeplakt te krijgen. Ik zie helaas vandaag de dag veel kenmerken van situaties die ik al eerder heb meegemaakt.

Ik was acht jaar oud toen de machtsovername in Iran begon. Daarvoor was het een vrij en modern land met mensenrechten. Na de machtsovername werd mensen aangepraat dat hun manier van leven ertoe zou leiden dat ze naar de hel zouden gaan. Die angstpsychose was zo sterk, dat vrijwel iedereen bang was. Als je mensen in Iran nu vraagt waarom ze deze machtsovername hebben toegestaan, zullen ze zeggen dat ze het niet weten.

*Ervaart u de situatie in Nederland als dictatuur?*

Ik zie tekenen van dictatuur. Ik zie dat continu ontkend worden, maar zonder argument. Het is alsof ik gek ben. We zien blijkbaar dingen die er niet zijn en we worden geacht dingen te zien die er niet zijn.

Ik wil hier graag de parallellen laten zien tussen het regime dat ik ervoer toen ik in Iran woonde en de situatie die ik nu in Nederland zie. Ik zie de volgende parallellen:

1. In Iran deden we alles namens het geloof en om te voorkomen dat we in de hel kwamen. In Nederland doen we alles voor een virus om te voorkomen dat we ziek worden. Beiden zijn onzichtbare vijanden: respectievelijk de hel en ziek worden. In beide gevallen wordt angst gebruikt.
2. In Iran gebruikte men het geloof, iets dat mensen zeer dierbaar is. In Nederland zie ik dat de gezondheid van mensen gebruikt wordt, die mensen ook zeer dierbaar is.
3. In zowel Iran als Nederland werd mensen verteld dat ze zich aan de regels moeten houden zowel voor hun eigen veiligheid als die van anderen (dierbaren).
4. Adviezen veranderen in eisen. Ook in Iran werden dingen aanvankelijk geadviseerd, maar later werd het steeds dwingender en werden het eisen.
5. In beide landen wordt men gestraft bij overtreding van de regels. Er wordt gezegd dat dit wordt gedaan om de burger te beschermen.
6. In beide landen zien we een afname van rechten tot er niets meer overblijft. Voorbeeld: in Iran mocht men op een gegeven moment niet meer naar buiten als men zich niet aan de regels hield. Ook in Nederland zien we nu een beperking aan het vertoeven in de buitenlucht.
7. In beide landen zien we dat de overheid pretendeert uit naam van de bevolking te spreken. Er wordt beweerd dat een meerderheid de opgelegde regels wil en achter verzwaring van de regels staat.
8. In beide landen heeft alleen de burger last van de regels. De elite en de overheid hebben hiervan geen last.
9. In Iran was er geen regel waarbij het lichaam werd aangetast. Ik maak mij momenteel ernstig zorgen, omdat in Nederland wordt verwacht dat men een vaccin met onbekende ingrediënten accepteert. Ik ben over het algemeen niet tegen vaccinaties. Het gaat erom dat dit een nieuwe techniek is met extra risico's. Waar risico's zijn, moet sprake zijn van een vrije keuze.

De geschiedenis laat zien dat wetenschappers, journalisten, influencers etc. allemaal kunnen worden omgekocht. **Zie voor uitgebreide uitleg de slideshow in de video van dit verhoor.**

Waar ik voor pleit is een open debat. Ik zou een onderbouwing willen zien dat het huidige beleid nodig is. Hetzelfde hoor ik van andere mensen die zich uitspreken. Dat is ook de reden waarom ik vandaag mijn verklaring hier kom afleggen.

Leiderdorp  
6 maart 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Shohreh Feshtali

.....

Drs. Pieter Kuit