

Ik ben ME-er. Ook agent natuurlijk maar ook ME-er. En ik zeg het met het schaamrood op mijn kaken hoewel ik al sinds juni 2020 geen dienst meer als ME-er heb gedaan.

Eigenlijk schaam ik me ook om nog agent te zijn wanneer ik zie hoe collega's zich misdragen. Maar als agent kan ik het allemaal nog binnen de perken houden. Wanneer je als ME-er eenmaal in de linie staat zal mee moeten, of je wilt of niet.

Wanneer ik surveilleer probeer ik de angel eruit te halen als ik zie dat mijn collega te hoog van de toren blaast.

Waarom ik bij u ben gekomen is niet eens omdat ik zelf geweld heb gebruikt tegen burgers maar omdat ik zie dat het politiekorps bewust veranderd wordt. Ik vind dat het mijn plicht is dingen te melden die tegen de wet zijn. Bijvoorbeeld de corruptie van agenten. De PV's die niet kloppen en waarvan vervolgens van mij verwacht wordt dat ik er onder ambtseed voor teken. Dat doe ik niet omdat het grote gevolgen kan hebben voor de verdachte.

Het komt er dus op neer dat ik steeds weer getuige ben van misstanden die eigenlijk misdrijven zijn. En als agent hoor ik misdrijven op te sporen en aan te geven. Maar wanneer ik dat doe ben ik zelf degene die gestraft wordt.

Ik heb bijvoorbeeld bij mijn leidinggevende aangegeven dat mijn collega een vals PV wilde opmaken. Wanneer ik daarvoor getekend zou hebben zou dat desastreuus voor de verdachte zijn geweest. Om een lang verhaal kort te maken: ik ben toen op non-actief gezet omdat mijn collega beweerde dat ik die verdachte kende en daarom niet wilde tekenen. Ik heb kunnen bewijzen dat ik hem niet kende.

Voorts waren er onafhankelijke getuigen die mijn lezing van het voorval bevestigde en waren ook filmopnames die getuigen met de telefoon hadden gemaakt. Dus dat betekende dat mijn collega valsheid in geschrifte wilde plegen in een proces verbaal. Hij is daar nooit voor gestraft. We surveilleren nu niet meer samen.

Ik heb bezwaar gemaakt dat hij er mee wegkwam. De emmers kritiek die ik mij daarmee op de hals haalde zijn niet te beschrijven. Ik ben opnieuw op non-actief gezet omdat mijn 'sociale interactie met mijn collega's onvoldoende' was. Dat 'leverde een potentiële gevaarstelling op in omstandigheden waarin sociale interactie van groot belang was, zoals het samen onder controle brengen en aanhouden van geweldsgevaarlijke verdachten'.

Mijn leidinggevende vond dat ik met de psycholoog moest gaan praten. Ik als aangever van een misdrijf gepleegd door een collega werd naar een psycholoog gestuurd omdat mijn sociale interactie onvoldoende was. Ik kon eerst mijn oren niet geloven. Maar ik moest eerst twee gesprekken hebben met de psycholoog. Ik heb dat toen gedaan maar ik heb nu de naam dat ik asociaal ben. Dat hele voorval is ruim rondgebazuind. Mijn frauderende collega is nu de populaire jongen en ik ben 'een gestoorde asociaal' zoals er in appgroepen rondgaat.

Ik heb juridisch advies ingewonnen bij een advocaat maar die zei dat het volkomen zinloos was om er iets mee te doen. Hij had eerder met dit bijltje gehakt en had geconstateerd dat

de waarheid er niet toe deed binnen het politiekorps. In een soortgelijke zaak die hij behandeld had waren PV's opeens verdwenen en konden agenten zich niets meer herinneren. De rijen rondom de fraudeur werden gesloten en de advocaat en zijn cliënt bleven met lege handen achter.

Mijn broer werkt in Suriname bij de politie. Die hebben in Nederland de naam corrupt te zijn. Maar de politie in Nederland is vele malen erger.

Maart 2021.

Ik geef u toestemming mijn verklaring anoniem naar buiten te brengen. Ik besef dat in de toekomst de beelden wel naar buiten moeten komen in het algemeen belang.

*Deze verklaring is op schrift gesteld aan de hand van het mondelinge verhoor. Omdat gebruik is gemaakt van transcriptiesoftware kan er sprake zijn van taal- en/of spellingfouten, waarvoor onze excuses