

VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

Naam: Willem Christiaan Engel

Geboortedatum: 15 maart 1977

Geboorteplaats: Utrecht

Beroep: dansleraar, wetenschapper, mensenrechtenactivist

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik probeer met iedereen te spreken. Mijn motivatie is dezelfde die ik voelde in april 2020. Hier is iets mis en daarvan moet iedereen kennis kunnen nemen. Deze commissie is een goede stap in het vastleggen van zaken die zullen leiden tot een tribunaal waarin de mensen die verantwoordelijk zijn voor de huidige schendingen van de mensenrechten, berecht kunnen worden.

Op dit moment ben ik verkiesbaar voor lijst 30. Ik heb mij verkiesbaar gesteld om drie redenen:

1. Om een stem te geven aan het tegengeluid
2. Het vertegenwoordigen van dat geluid
3. Vastleggen wat opmerkelijk is en waarover vragen gesteld kunnen worden

Naar aanleiding hiervan wil ik het hebben over problemen en zwakheden met het kiessysteem in Nederland. Ik wil het ook hebben over de problemen die zijn vastgesteld met betrekking tot de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten.

Ik verklaar hier uit eerste hand. Dat houdt in dat mijn verklaring deels gebaseerd is op mijn eigen ervaring. Een ander gedeelte is gebaseerd op bronnen.

In al mijn onderzoek gebruik ik de volgende vijf stappen om te voorkomen dat ik ten prooi val aan bijvoorbeeld mijn eigen bias of dat het onderzoek beïnvloed wordt door externe factoren.

1. Falsificatie
2. Kruisrefereren
3. Occam's razor
4. Empirisch bewijs
5. Reproducieren

Door toepassing van deze stappen kan men vaststellen hoe sterk een bewijs is.

Ik noem nu meerdere (potentiële) problemen met betrekking tot de aankomende verkiezingen.

- Mail-in ballots – briefstemmen
Briefstemmen brengt een extra onzekerheid met zich mee, omdat het niet langer aan de persoon vast zit. Er moet worden geverifieerd dat een stem echt van mij afkomstig is. Dat is de reden waarom er normaal gesproken in persoon gestemd wordt. Er hoeft dan geen controle plaats te vinden omdat er ter plaatse identificatie plaatsvindt. Het is mogelijk daarvoor checks in te voeren, maar feit is dat briefstemmen ertoe leidt dat er een onzekerheid wordt ingebouwd en daarmee ook een mogelijkheid tot fraude.
- Onderzoek naar de eerlijkheid en transparantie van de verkiezingen. In de VS werd dit vanaf het begin weggewuifd en belachelijk gemaakt. Dat is op zichzelf al opmerkelijk. Onderzoek zou moeten vaststellen dat zaken eerlijk verlopen. Hetzelfde zien we in Nederland met betrekking tot zaken als kindermisbruik, het onderzoek naar de PCR test, het onderzoek naar de deugdelijkheid van de RIVM modellen. Het parlement zegt a priori al nee tegen deze onderzoeken. Dat is op zichzelf al opmerkelijk. Men zou toch een vooronderzoek moeten

doen om te kijken waar deze vragen vandaan komen.

Het gaat erom dat onze bewindslieden gecontroleerd dienen te worden.

- Stemmen door overleden personen. Er worden stembiljetten verstuurd naar personen die niet meer in leven zijn. In meerdere Amerikaanse Staten wordt dit geclaimd. De reactie daarop is dat dit niet stelselmatig gebeurt. Het probleem is echter dat dit fraudegevoeligheid veroorzaakt.
- Veranderen van de wet omtrent de verkiezingen. Ik heb het over de wet die de procedure van de verkiezingen regelt. Voorbeelden: stemmen worden niet meer in het stemlokaal geteld, mensen zijn minder herkenbaar door het dragen van mondkapjes. Als men de procedure vlak voor de verkiezingen verandert, leidt dit tot onzekerheden. Wanneer men onzekerheden inbouwt, schept men de mogelijkheid tot het maken van fouten of het plegen van fraude.
- Handtekening. Hoe moet er geverifieerd worden dat de handtekening ook daadwerkelijk van de betreffende persoon is? Handtekeningen zijn makkelijk na te maken en in die zin dus slecht reproduceerbaar. Ik stel ter discussie of dit de beste manier is. Het is foutgevoelig en daarmee dus ook fraudegevoelig.
- Stemcomputers. Ook in Nederland wordt gebruik gemaakt van een bepaalde manier van stemmen tellen. Stemmen worden wel met de hand geteld. Echter wordt op gegeven moment het aantal stemmen wel elektronisch opgeslagen. Hoe vaker dit gebeurt, des te vaker er mogelijkheid is op fouten en/of fraude. Ik zou ervoor pleiten om een *paper trail* te behouden, zodat men terug kan gaan naar de ruwe data. We zouden bijvoorbeeld alles kunnen scannen, zodat men altijd toegang houdt tot het fysieke stembiljet.
- Peilingen. Ook in de VS hebben we gezien dat er erg veel wordt gepeild. Deze peilingen waren zeer ver verwijderd van wat er uiteindelijk werd gestemd. Wanneer mensen in peilingen zien dat een bepaalde partij weinig kans maakt of dat een partij die aversie opwekt veel stemmen dreigt te krijgen, leidt dat tot strategisch stemmen. De keuze van de burger wordt beïnvloed door dergelijke peilingen. Het stimuleren van strategisch stemmen is in principe ondemocratisch. Ik zou ervoor pleiten om peilingen aan banden te leggen en te reguleren. Drie dingen moeten openbaar zijn:

- broncode/weegfactoren
- ruwe data
- aannames

Ik ben ervoor om geen peilingen uit te voeren. Het is mijn mening dat peilingen vooral in het voordeel zijn van de zittende partijen.

- De media. Media en politiek zijn innig verweven. De media worden ook wel als de vierde macht gezien. De verwevenheid tussen de media en de huidige macht geeft uiteraard een groot voordeel aan de huidige macht. Ik geef als voorbeeld de talkshows, waarin voornamelijk de gevestigde orde aan het woord komt, hoewel zij het publiek eigenlijk niet tot nauwelijks van nieuwe informatie voorzien. Dit geeft een vertekend beeld van wat er te kiezen valt en hoe Nederland ervoor staat qua ideeënvertegenwoordiging. Op het moment dat mensen met andere ideeën komen, worden zij door de media geweerd vanwege de eerder genoemde verweving van politiek en media.

Ik wil het nu hebben over problemen met de statistische analyse van de verkiezingsresultaten in de Verenigde Staten.

- Glitch: om 03:00 's nachts werden de stemcomputers in veel zogenaamde *battle ground states* stilgezet. Na opstarten was het verschil tussen de twee presidentskandidaten ineens nihil. Dat zou een aanleiding moeten zijn voor diepgravend onderzoek.
- Wegen van stemmen. Stemcomputers kunnen geprogrammeerd worden om de uitslag een bepaalde kant op te duwen. Bepaalde stemmen worden zwaarder gewogen dan andere. Dit is zo opvallend dat het een onderzoek vereist.
- Statistische waarschijnlijkheid van het feit dat alle *swing states* in het voordeel van de Democraten uitvielen. Dit op zich is geen bewijs van fraude, maar zou wel tot onderzoek moeten leiden.
- Benford analyse: een statistische analyse waarmee men kijkt hoe waarschijnlijk het is dat een reeks getallen natuurlijk is of gemanipuleerd. In de Verenigde Staten is een patroon waar te nemen dat wijst op eventuele manipulatie ten voordele van de Democratische partij.
- Totaal aantal stemmen. Joe Biden, een kandidaat die geen campagne heeft gevoerd, heeft het grootste aantal stemmen gekregen van alle presidentskandidaten in de geschiedenis. Donald Trump had tien miljoen stemmen meer dan tijdens de verkiezingen waarin hij president werd. Hoe waarschijnlijk is het dat een presidentskandidaat die geen campagne heeft gevoerd het hoogste aantal stemmen ooit haalt?

Ik wil benadrukken dat deze zaken los van elkaar geen *smoking gun* zijn en geen bewijs van fraude. Echter zijn al deze zaken bij elkaar opgeteld opvallend genoeg dat een onderzoek nodig is.

Ik wil het nu hebben over de situatie in Nederland. Dan komen we uit bij de Kieswet. In Nederland zie ik de volgende zwakheden in het systeem:

- Ondersteuningsverklaringen. Deze heeft men nodig wanneer men zich verkiesbaar wil stellen.
- Kieskringen. Er zijn in Nederland twintig kieskringen. Wanneer men verkiesbaar wil zijn voor de Tweede Kamerverkiezingen, dient men uit elke kieskring dertig ondersteuningsverklaring te hebben. Heeft men in een bepaalde kieskring geen dertig van zulke verklaringen, dan kunnen kiezers die woonachtig zijn in die kieskring niet op de betreffende lijst stemmen.
- Uitstel verkiezingen. Hierover wordt al maanden veelvuldig gespeculeerd. Wat daarmee wordt voorgehouden is het idee dat de zittende macht wanneer het hen goedgeeft de verkiezingen kan uitstellen. Het feit dat hierover gesproken wordt, is in feite al zeer discutabel. Er is sprake van een *power play*. Er wordt de bevolking verteld dat zij zich aan bepaalde maatregelen dienen te houden omdat ze anders niet mogen stemmen. Dit is manipulatie.
- Mondkapjesverplichting. Men mag het stemlokaal niet binnen als men geen mondkapje draagt. Dit werpt een extra drempel op voor mensen die geen mondkapje kunnen of willen dragen. Men wordt op deze manier belemmerd van het uitoefenen van zijn/haar actieve stemrecht. Het stellen van dergelijke eisen aan het stemrecht is een inperking van eerlijke en transparante verkiezingen en een belemmering van het actieve kiesrecht. Dit nog los van het feit dat het mondkapje in feite een religieus symbool is.
- Tellen van stemmen op een andere locatie. Hiermee wordt het proces minder openbaar en minder transparant. Er kunnen geen extra mensen bij de tellingen aanwezig zijn in verband met de coronamaatregelen. Wij kunnen als burgers dus niet controleren of de tellingen eerlijk verlopen. Wij moeten dat ter kennisgeving aannemen.
- Software waarmee de stemmen elektronisch worden ingevoerd bevat zestien fouten waardoor hij fout- en fraudegevoelig is.
- Protocollen in stemlokalen. Mensen die werkzaam zijn in stemlokalen hebben te maken gekregen met veel veranderingen in het proces. Ook dit leidt tot een sterke foutgevoeligheid.

Ook worden mensen die geen mondkapje kunnen en/of willen dragen uitgesloten van werken bij stemlokalen. Ook worden sommige mensen, waaronder de getuige voor mij (Shohreh Feshali), dit jaar zonder opgave van redenen niet opgeroepen. Dit is opvallend omdat het de suggestie wekt dat er sprake is van selectie.

Ik wil het nu hebben over Lijst30. Er is bij de Kamer van Koophandel een fout gemaakt bij het proces van uitschrijven van bestuursleden van Vrij en Sociaal Nederland. Vervolgens heeft de Kiesraad de gemachtigde inleveraar veranderd op basis van gegevens van de Kamer van Koophandel die op dat moment in onderzoek waren. Het leek daardoor alsof er voor de lijst Vrij en Sociaal Nederland twee inlevermomenten waren. Daarna heeft de Kiesraad een beslissing genomen dat de twee inleveringen twee politieke entiteiten zijn, waardoor de lijst is gesplitst in twee lijsten: VSN en Lijst30. Echter is er maar één vereniging en maar één partij. Het was nooit onze bedoeling om een aparte partij op te richten. Wij zijn hiertegen in beroep gegaan bij de Raad van State. Dit werd afgewezen. Er is diensgevolge een unieke situatie ontstaan, waarvan duidelijk is dat het de partij geen goed doet. De ingeleverde ondersteuningsverklaringen zijn namelijk verdeeld onder de twee partijen. Hierdoor is er geen enkele plaats in Nederland waar zowel VSN als Lijst30 verkiesbaar zijn. De ondersteuningsverklaringen voor de kieskring Den Haag zijn allemaal toegekend aan VSN. Omdat Nederlanders die woonachtig zijn in het buitenland, via de kieskring Den Haag stemmen, is het dus voor niemand die in het buitenland woont mogelijk om op Lijst30 te stemmen. Deze situatie heeft grote politieke gevolgen.

Het is mijn persoonlijke vermoeden dat er een verband bestaat tussen de hierboven geschetste gang van zaken en het feit dat zowel VSN als Lijst30 lijsten zijn die tegen de huidige coronamaatregelen zijn.

Het wordt op deze manier steeds duidelijker dat het politiek systeem een ingebouwde mogelijkheid bevat tot sturing. Dit is al jaren het geval. Het moet duidelijk zijn dat we te maken hebben met een complexe situatie, waarin er geen sprake is van één persoon die een doos met stemmen steelt. Er is sprake van vele kleinere lagen waarin fouten in de hand worden gewerkt, waardoor ook fraude gemakkelijker wordt gemaakt.

Leiderdorp
6 maart 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Willem Christiaan Engel

.....

Drs. Pieter Kuit