

## VERKLARING VAN VERHOOR VAN GETUIGE-DESKUNDIGE

**Naam:** Youri Alexander Batema

**Geboortedatum:** 18 februari 1992

**Geboorteplaats:** Groningen

**Beroep:** medewerker teleperformance

De getuige-deskundige heeft het volgende verklaard:

Ik was zoals vele anderen in Nederland werkeloos geworden. De crisis bleef maar voortduren, maar ik zag er niet veel van terug in mijn directe omgeving. Ik wilde ook een bijdrage leveren en onderzoeken of dingen waren zoals gezegd werd. Daarom ben ik gaan werken bij teleperformance om testafspraken in te plannen voor de GGD. U vraagt mij of dat de enige reden was. Ik was natuurlijk ook werkeloos en wilde brood op de plank brengen, maar voornamelijk was het omdat ik wilde weten of alles was zoals ons verteld werd.

*Kunt u vertellen wat de reden is waarom u zich vervolgens bij ons gemeld heeft?*

Vanaf mijn training zag ik al dingen die ik apart vond. Ik wist niet waar ik ermee naartoe kon. Vanuit de politiek wordt geen onderzoek ondersteund, en ik wist niet waar ik heen moest met mijn informatie. Elke keer als de maatregelen wellicht versoepeld konden worden, waren de regels bij ons al aangepast en de voorwaarden waaronder mensen getest mochten worden minder streng gemaakt. Ik wist dus elke keer van tevoren al dat maatregelen niet versoepeld gingen worden. Als er meer getest wordt, gaan de cijfers immers niet omlaag.

Aanvankelijk moest men symptomen hebben om getest te worden; de juiste symptomen ook. Op een gegeven moment werden deze voorwaarden soepeler. Een voorbeeld hiervan is het feit dat op een gegeven moment mensen zonder klachten ook getest mochten worden als zij van de GGD of de Coronamelder app te horen hadden gekregen dat zij met een besmet persoon in aanraking waren geweest.

Op dit moment kan iedereen die dat wil, getest worden. Als iemand geen klachten heeft en niet in contact is geweest met iemand die onlangs positief is getest, vertellen wij die persoon wel dat testen niet noodzakelijk is. Als deze persoon vervolgens toch getest wil worden, doen wij dat wel. Voorheen was dit niet zo.

*U heeft mij verteld dat u te maken kreeg met webinars. Kunt u mij vertellen wat dat inhoudt?*

Bij een webinar krijgen wij als *agents* onze training. Bij elke update van het script krijgen wij een nieuwe webinar. Daarin wordt ons verteld hoe we ons werk moeten doen. Wij krijgen daarvoor inlogcodes. Deze webinars zijn dus niet openbaar.

*Wat wordt er dan verteld? Kan men vragen stellen?*

Men kan vragen stellen per chat. Die worden beantwoord door moderators. Soms worden bepaalde vragen ook in de webinar beantwoord.

*U heeft een aantal van deze webinars aan ons beschikbaar gesteld. Daarna gaan wij nu kijken.*

*Daarna wil ik u om enige toelichting en commentaar vragen.*

*In deze video's komen de volgende mensen voor: Koen Spruijt, Atte Bootsma, Rob Schuurman.*

Video 1 (december 2020)

*Deze video is van afgelopen kalenderjaar. Deze meneer heeft het over de maand januari. Kunt u vertellen wat u stoort aan deze video en waarom u deze heeft aangereikt?*

Ze weten duidelijk al dat het niet zo snel voorbij gaat zijn. Ze schalen al op. Ze hebben plannen in de maak om behoorlijk groot te worden.

In sommige rustige periodes heb je maar één telefoontje per uur. Daardoor maken mensen zich zorgen dat ze hun werk zullen kwijtraken. Daarom geven ze dergelijke garanties om mensen gerust te stellen. Er wordt gezegd dat mensen nog maanden werk zullen hebben, terwijl ze dit eigenlijk niet kunnen weten.

#### Video 2

Als ik de webinar moet geloven, wordt er bij de PCR test doorgedaan tot 56 cycli. Dat is meer dan mijns inziens zou moeten kunnen.

#### Video 3

Als men de eerste vaccinatie heeft gehad en men krijgt achteraf klachten die op corona lijken, dan kan men zich laten testen. Als die test vervolgens positief uitvalt, mag deze persoon de tweede vaccinatie niet halen. Men mag namelijk niet gevaccineerd worden als men in de afgelopen vier weken een positieve test heeft gehad. Deze persoon moet dan dus opnieuw gevaccineerd worden. Dat geldt ook voor de eerste injectie; deze moet ook opnieuw.

#### Video 4

Dit is eigenlijk ook een werkgarantie. Wij als *agents* mogen mensen ook gaan inplannen voor vaccinatie. Bovendien wordt er gezegd dat mensen klachten vergelijkbaar met corona kunnen ontwikkelen na vaccinatie. Deze mensen moeten dan ook weer getest worden. Zo ontstaat er een situatie waarin mensen herhaaldelijk getest moeten worden.

Ik heb een vrouw gesproken van 91 jaar. Zij was al twee keer gevaccineerd en had klachten (koorts, hoesten, keelpijn, benauwdheid, neusverkoudheid, reuk- en smaakverlies etc). In het overzicht van de testafspraken kunnen wij dat zien. Haar testresultaat was negatief. Ik moest haar bellen om haar dat te vertellen. Ik kon dit echter niet opbrengen omdat ik haar niet wilde vertellen dat haar test negatief was en zij dus zo ziek was geworden van iets dat haar zou moeten beschermen. Ik heb dit dossier toen doorgezet.

Ik krijg steeds meer moeite met mijn werk, omdat ik het lastig vind om de vragen van de mensen te beantwoorden. In het begin was het nog wel te doen om mensen die bang waren voor het virus binnen mijn script gerust te stellen. Nu spreek ik vooral nog mensen zoals moeders die bezorgd zijn om hun kinderen, niet door corona, maar vanwege bijvoorbeeld hun schoolachterstand.

#### Video 5

Ik vind het opvallend dat men een hele omgeving waarin mensen geen klachten hebben, massaal wil testen. Ook vind ik het opvallend dat deze meneer erg blij lijkt te zijn dat er meer mensen getest gaan kunnen worden door de Engelse variant. Ik vind de sfeer in de webinars over het algemeen te vrolijk. Dat is niet verwonderlijk, gezien het feit dat hier commerciële bedrijven aan verbonden zijn. Die profiteren financieel van grotere aantallen testen.

#### Video 6

Wat mij opvalt, is dat we altijd te horen krijgen dat we geen advies mogen geven, maar dat er wel van ons wordt verwacht dat we mensen afraden hun afspraken af te zeggen. Ik vind het scheef om mensen onder druk te zetten nieuwe afspraken te maken. Dat is niet aan ons.

U vraagt mij waarom ik hier moeite mee heb. Ik heb daarvoor nooit een script gevolgd. Bovendien vind ik dat dit de eigen keuze van de mensen is. Mensen weten zelf wel of ze getest moeten worden of niet. Het staat mij tegen om aan te dringen.

U vraagt mij naar de software die wij gebruiken. Daarin is heel wat informatie te zien die wij niet zouden moeten kunnen zien. Wij kunnen bijvoorbeeld inzicht krijgen in de familierelaties van de geteste persoon. Ook hebben wij dan toegang tot informatie over deze familieleden. Het gaat hier om meer informatie dan ik nodig heb om afspraken in te plannen.

Ik ging er altijd vanuit dat de gegevens van mensen beschermd waren door deze software. Dat is niet waar gebleken. Dat blijkt mijns inziens ook uit het datalek dat heeft plaatsgevonden.

Video 7 (januari 2021)

Ik weet dat iedereen ontzettend baalde van het datalek. Ik wil niet suggereren dat dit met opzet is gebeurd. Echter is het wel opvallend te noemen dat er rekening mee werd gehouden dat iets dergelijks *kon* gebeuren. Daarvan was men zich dus wel degelijk bewust.

Video 9

Ik vind het walgelijk dat deze mensen blij lijken te zijn met het feit dat er geen einde lijkt te komen aan het testen. Er wordt gesproken over het sniff- en snotterseizoen, zoals dit genoemd wordt. Deze mensen weten heel goed dat griep en verkoudheid vergelijkbare klachten geven als corona.

Video 10

Deze video laat zien waar wij onze orders vandaan krijgen. Ik vind vooral de sfeer opvallend die aanwezig is in de studio wanneer er wordt gesproken over het vele testen. Er wordt altijd heel vrolijk gedaan. Het lijkt alsof ze het werk dat ze doen geweldig vinden. Dat vind ik niet gepast als het om zo'n serieus onderwerp gaat.

*Waarom vindt u deze situatie zo ernstig dat u bereid bent er uw geheimhoudingsverklaring voor te schenden? Blijkbaar heeft u er nogal wat voor over om dit naar buiten te brengen.*

Ik ben hiermee begonnen omdat ik dingen verkeerd zag gaan. Ik wilde weten hoe dingen echt in zijn werk gingen. Ik mag dan wel een verklaring hebben getekend, maar dat is geen excuus om verkeerd te handelen. Ik had wel enigszins rekening gehouden met de mogelijkheid dat ik mijn werk kwijt zou raken als ik dergelijke zaken naar buiten zou brengen. Ik ben niet met dit werk begonnen met de intentie om zaken openbaar te maken, maar op dit moment vind ik dat het nodig is. Op dit moment spreek ik veel mensen die bang zijn om andere redenen dan corona. Ik spreek bijvoorbeeld veel moeders die hun kinderen moeten laten testen omdat ze anders niet naar school mogen. Het is immers inmiddels zo dat hele schoolklassen getest moeten worden als één kind besmet is. Vaak moeten ze in quarantaine tot er sprake is van een negatieve test. Die moeders willen gewoon dat hun kinderen weer naar school kunnen. Ik vertel deze moeders wel dat testen niet verplicht is, maar zij geven aan dat hun kinderen al een jaar aan onderwijs hebben gemist. Ik hoor neerslachtigheid als ik met deze mensen praat.

Ik vind de huidige situatie zo ernstig dat ik de risico's van het breken van mijn geheimhoudingsverklaring op de koop toe neem.

*Alle video's zijn opgenomen tussen 23 oktober en 23 december 2020 met uitzondering van video 7.*

*Wij willen benadrukken dat dit slechts een selectie is uit vele uren aan videomateriaal. De commissie zal het overige materiaal nog zorgvuldig bekijken.*

Leiderdorp

13 maart 2021

Voorgelezen en ondertekend,

.....

Youri Alexander Batema

.....

Drs. Pieter Kuit

