

De getuige-deskundige (Drs. Mario Ortiz) heeft het volgende verklaard:

“Ik beloof dat mijn hierna volgende relaas naar eer en geweten zal zijn. U mag mijn verklaring beschouwen alsof hij onder ede is afgelegd.

Ik ben van huis uit biochemicus, maar ik heb mij gespecialiseerd tot moleculair bioloog (moleculaire genetica). Dit houdt in dat ik kennis heb op het gebied van DNA/erfelijk materiaal. Bij mijn specialisatie tot moleculair bioloog kwam ik in aanraking met de techniek PCR (polymerase chain reaction). Ik werk al twintig jaar in de farmaceutische industrie en heb zowel klinische ervaring als laboratoriumervaring. Ik kom veel in aanraking met de klinische wereld en daarom heb ik ook kennis opgebouwd over ziektebeelden en hoe daarmee om te gaan. Ik lees veel medische vakliteratuur.

Het is vanwege mijn kennis op het gebied van de PCR dat ik mij tot de BPOC2020 heb gewend, omdat ik misstanden in het regeringsbeleid signaleer. Op basis van de PCR test zoals die nu in Nederland op grote schaal wordt toegepast, mag men niet concluderen dat iemand ziek of besmettelijk is. Dat gebeurt wel, en dat is precies het beleid van de overheid. De PCR test toont alleen het bestaan van een brokje van het erfelijk materiaal van het virus aan. Om ziekte of besmettelijkheid vast te stellen, is meer nodig, namelijk aanvullend medisch onderzoek. Het feit dat een getest iemand een brokje erfelijk materiaal van het coronavirus bij zich draagt, wil helemaal niet zeggen dat hij of zij ziek of besmettelijk is. Ook kerngezonde mensen kunnen dergelijk materiaal bij zich dragen. Bijvoorbeeld: topsporters zoals wielrenners waren in het nieuws omdat zij positief getest waren via de PCR methode, maar desondanks kerngezond waren. Diezelfde topsporters werden daags daarna andermaal getest, en toen bleken zij negatief te zijn. Om vast te stellen of iemand daadwerkelijk corona heeft, is klinisch onderzoek nodig. Te denken valt bijvoorbeeld aan: is er voldoende saturatie (zuurstof in het bloed), of is er koorts en andere symptomen.

De PCR test kent overigens een foutmarge. Ik wil in het midden laten wat die marge is, maar hij is er. In de rapportage over het aantal positieve PCR tests wordt dit aspect weggelaten, en dat betekent dat in werkelijkheid het aantal positief PCR geteste mensen lager ligt dan wordt meegedeeld. Er is nog een derde punt van kritiek, en dat is de wijze waarop de test in het laboratorium beoordeeld wordt. Daarmee bedoel ik dat de brokstukjes RNA worden behandeld. Ze worden, wat ik noem “ge-PCR’t”, wat inhoudt dat de brokstukjes vermeerderd worden. Bij het vermeerderen van die brokstukjes kan een positief signaal ontstaan. Er is een protocol dat voorschrijft wanneer de test is voltooid en er dus niet meer moet worden vermeerderd. Van belang is echter dat, wanneer men maar lang genoeg doorgaat met vermeerderen, uiteindelijk iedere test positief uitvalt. Mijn kritiek op de gehanteerde test in het laboratorium is dat men te lang doorgaat met vermeerderen. Er zijn overigens diverse laboratoria die de PCR test uitvoeren, en zij doen dit allemaal volgens hun eigen protocol. Dit laatste heb ik zeer onlangs zelf van het RIVM gehoord. Er is dus geen algemeen aanvaard, standaard protocol voor de beoordeling van de test. Ik verduidelijk mijzelf: mijn indruk is dat alle laboratoria wel ongeveer in dezelfde mate de brokstukjes vermeerderen. Zij doen dat volgens het Goorman protocol. Daarbij komt men in het algemeen tot een vermeerdering van 45 cycli, maar de laboratoria hanteren vervolgens verschillende standaarden op grond waarvan de conclusie wordt getrokken of iemand positief is. Zo is mij bekend dat het UMCU via haar microbioloog Marc Bonten heeft laten weten dat men vanaf nu in haar laboratorium alles boven de 35 cycli niet langer zal beschouwen als positief voor corona. Hier doet zich nog een ander fenomeen voor. U zult begrijpen dat naarmate het aantal cycli toeneemt, de betrouwbaarheid van de test afneemt. Wanneer bij een gering aantal CT’s de uitslag positief is, is de uitslag betrouwbaarder. De betrouwbaarheid neemt af naarmate de CT toeneemt. Daarom wordt als extra check gehanteerd de zogenaamde curve; dat is een grafiek die aangeeft of de test goed is verlopen. U zult dus begrijpen dat juist bij positieve uitslagen bij hogere CT’s die beoordeling van de curve als extra veiligheid van groot belang is. Ik teken hierbij aan dat de

curvebeoordeling plaatsvond, voor zover mij bekend, vanaf 30 CT's. Recent heeft het RIVM op zijn website de richtlijn veranderd met betrekking tot de PCR test; men heeft het toetsingsmoment verhoogd van 30 CT's naar 35 CT's. Dat wil dus zeggen dat louter nog in die gevallen waar de test boven de 35 CT's positief uitvalt, de extra beoordeling van de curve plaatsvindt. Daar waar voorheen de gevallen tussen de 30 en de 35 CT's nog extra werden beoordeeld met behulp van de curve, is die controle in dat stuk vervallen, waardoor er uiteraard meer positieve gevallen worden gemeten. Ze worden niet meer gecontroleerd.

Dhr. Van Dissel van het RIVM heeft onlangs tegenover de Tweede Kamer op vragen van het kamerlid Van Haga toegegeven dat een positieve PCR test niet wil zeggen dat de betrokkene ziek is of besmettelijk is.

De voorlichting zoals die door de overheid aan de Nederlandse bevolking wordt gegeven met betrekking tot de PCR test en de betekenis die daaraan moet worden toegekend, vind ik misleidend. Met name vind ik de persconferenties van de minister-president en de minister van Volksgezondheid waarin zij mededelingen doen met betrekking tot de PCR test misleidend en kwalijk ten aanzien van de interpretatie van deze test. Er wordt aan de bevolking ten onrechte verteld dat een positieve PCR test inhoudt dat men besmettelijk is. Waarom dat onjuist is, heb ik hierboven uitgelegd.

Toen enige tijd geleden in Rotterdam de verplichting werd opgelegd om binnen een bepaald gebied in het centrum mondkapjes te dragen, heb ik de Rotterdamse burgemeester Aboutaleb een e-mail gezonden. Daarin legde ik hem uit dat en waarom de PCR test ondeugdelijk was, omdat zijn beleid ook hierop was gebaseerd. Ik heb van de heer Aboutaleb geen reactie ontvangen. Ik heb alle leden van de Tweede Kamer op dezelfde wijze geïnformeerd. Ook van de Kamerleden ontving ik geen enkele reactie, met uitzondering van de heer Van Haga.

Leiden

17 oktober 2020